

Die Behandlung des Langdiphthongs āu im Nom. Acc. Voc. Dualis einerseits und im Locativ. Singular. andrerseits im Rigveda.

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

der

hohen philosophischen Fakultät der Albertus-Universität zu Königsberg i. Pr.

vorgelegt

und nebst den beigefügten Thesen

am Montag den 30. Januar 1905, vormittags 10 Uhr

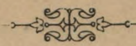
öffentlich verteidigt

von

Artur Kibat.

Opponenten:

Herr stud. phil. **O. Ganguin.**
Herr cand. phil. **A. Krebs.**



Königsberg i. Pr.
Buchdruckerei R. Leupold.
1905.



Meinen Lehrern

Adalbert Bezzenberger

Oskar Schade

in Bewunderung.

Das Altindische in der Sprache des Rigveda besitzt eine Reihe auffälliger Doppelformen in seinen Deklinationsendungen. Besonders der Wechsel zwischen ā und au im Nom. Acc. Voc. Dualis und im Locativ Singularis der i-Stämme ist öfter behandelt worden und soll uns auch hier beschäftigen.

Nom. Acc. Voc. Dual.

Was den Nom. Acc. Voc. Dualis angeht, so zählte Lanman (Journal of the American Oriental Society, X: Nouninflection 577) Dualformen auf ā 2391, auf au 293. Gegen Einzelheiten bei dieser Zählung läßt sich manches einwenden, im ganzen aber bringt sie ein ziemlich richtiges Bild von der Häufigkeit der beiden Dualendungen. Die gewaltig überragende Zahl der ā-Formen und ihre spätere Verdrängung trotz dieser Übermacht durch die Endung au verlangt eine Erklärung. Wie hier gleich vorausgeschickt werden mag, hängt die in Frage stehende Erscheinung eng mit der Eigentümlichkeit der Betonung zusammen.

Wir gehen von der Behandlung der Dualendung vor vokalischem Anlaut aus. Das Formenmaterial stammt aus ganz verschiedenen Teilen des Rigveda. Die zunächst angeführten Stellen sind folgenden Stücken entnommen: 1. sämtlichen Hymnen an Varuna und Mitravaruna, 2. sämtlichen Hymnen des 2. Buches, 3. desgleichen denen des 7. Buches, 4. ebenso des 8. Buches, 5. den Hymnen 1—100 des 10. Buches (gleich dem Umfang des ganzen 8. Buches).

Zusammen ist damit mehr als ein Drittel des ganzen Rigveda vertreten.

Über die Endung au des Nom. Acc. Voc. Dualis vor Konsonanten wird weiter unten in größerem Zusammenhang gehandelt werden.

Zur Erörterung gelangen, wo nicht ausdrücklich etwas anderes erwähnt wird, nur die Fälle des Nom. Acc. Voc. Dualis innerhalb eines Stollens.

Es folgt die Aufzählung:

I.

A. Schreibung āv vor vokalischem Anlaut bei Oxytonierung:

Nom. Acc. Dualis:

Hymnen an Mitra und Varuna:

V, 66,5 jrayasanā́v áram[1])
V, 69,1 vāvṛdhānā́v amátim
VI, 67,3 yā́v aprahstó
VII, 65,2 tā́v aryā́
VII, 66,19 juṣānā́v ā́hutim
VIII, 25,4 devā́v ásurā
X, 132,1 devā́v açvínau.

Buch II:

27,15 ubhā́v árdhau
40,4 tā́v asmábhyam.

1) Alle in dieser Abhandlung überhaupt angeführten Zitate aus dem Rigveda, auch die später aus Lanman (a. a. O.) und Graßmann (Wörterbuch zum Rigveda 1873) übernommenen, beziehen sich auf Max Müller: The Hymns of the Rigveda in the Samhita and Pada Texts. London 1877.

Buch VII:

33,13 jātā́v iṣitā́
68,8 yā́v aghnyā́m
94,12 tā́v íd duḥçáṅsam
104,13 ubhā́v íṅdrasya

Buch VIII:

22,13 tā́v idā́
22,13 tā́v açvínā
22,14 tā́v íd
40,8 çvetā́v aváḥ
68,15 ṛjrā́v indroté.

Buch X, 1—100:

14,12 urūṇasā́v asutṛ́pā
14,12 tā́v asmábhyam
66,7 yā́v ījiré
85,10 çukrā́v anaḍvā́hau
85,11 sāmanā́v itaḥ
88,11 mithunā́v ábhūtām
93,6 devā́v açvínā.

Statt āv schreibt der Rigveda vor ŭ stets nur ā. Der Wert dieses ā ist aber durchaus gleich āv. Daher sind alle derartigen Fälle ganz gleichwertig denen mit der Schreibung āv vor einem andern Vokal als ŭ.

Demgemäß kommen hinzu:

Buch VIII:

9,11 chardiṣpā́ utá
9,11 jagatpā́ utá
22,13 tā́ u
22,14 tā́ uṣási
40,3 tā́ u
87,4 vāvṛdhānā́ úpa.

Buch X:

83,7 ubhā́ upāñçú
90,11 kā́ ūrū́.

Oxytonierte Vokative, die hier in der systematischen Anführung der Oxytona folgen müßten, gibt es im Rigveda nicht, da der Akzent im Vokativ entweder ganz verloren geht oder soweit als möglich zurückgezogen wird, und da einsilbige Wörter wie yaú, taú, kaú als Vokative ihrem Sinne nach keine Verwendung finden können.

B) Schreibung āv vor vokalischem Anlaut bei Barytonierung:

Nom. Acc. Dualis:

Hymnen an Mitra und Varuna:

V, 63,2 samrā́jāv asyá
V, 64,7 bíbhratāv arcanā́nasam
V, 68,1 máhikṣatrāv ṛtám
V, 69,1 rákṣamāṇāv ajuryám
VII, 65,3 bhū́ripāçāv ánṛtasya
VIII, 25,4 ṛtā́vānāv ṛtám
VIII, 25,24 vājínāv árvantā
X, 132,7 apnarā́jāv ásīdatam

Buch II:

3,7 yájantāv ṛtuthā́
27,15 kṣáyāv ājáyan
31,4 açvínāv ádhā
41,5 rā́jānāv ánabhidruhā

Buch VII:

35,4 mitrā́váruṇāv açvínā
82,2 mahā́ntāv índrāváruṇā
95,6 dvā́rāv ṛtásya

Buch VIII:

5,31 açnáñtāv açvinā
8,12 açvínāv imám
9,13 açvínāv ahám
10,2 açvínāv āçuhéṣasā
26,3 iṣáyañtāv áti
26,7 suvī́rāv ánapacyutā
101,1 mitrā́váruṇāv abhíṣṭaye
101,8 pratiráñtāv itam

Buch X, 1—100:

17,2 açvínāv abharad . . .
24,5 nā́satyāv abruvan
39,5 návyāv ávase
61,15 raúdrāv arcimáñtā
61,15 nā́satyāv iñdra
70,7 puróhitāv ṛtvijā
85,10 anaḍvā́hāv āstām
85,14 pṛcchámānāv áyātam
85,14 pitárāv avṛṇīta.

Hinzu kommen ferner 22,6 gmáñtoçánā, was nach Ausweis des Metrums zu lesen ist gmáñtā uçánā und 61,4: nápātāçvinā, das wie das Metrum lehrt, nápātā açvinā gelesen werden muß.

Anzufügen sind hier auch die Fälle mit der Schreibung ā vor ŭ bei Barytonierung:

Buch X, 1—100:

Außer der eben erwähnten Stelle 22,6 noch folgende:

14,12 asutṛ́pā udumbalaú
65,10 hótārā uṣásam
66,7 vṛ́ṣanā úpa
90,11 pā́dā ucyete
93,6 mitrā́váruṇā uruṣyatām

Aus den Hymnen an Mitrāvaruna:

V, 63,3 samrā́jā ugrā́
V, 65,3 pū́rvā úpa

Buch VIII:

35,1 bis 21 sajóṣasā uṣásā
35,13 mitrā́váruṇavantā utá
35,14 áṅgirasvantā utá
101,2 várṣiṣṭakṣatrā urucákṣasā.

Vocativ. Dualis:

Hymnen an Mitrāvaruna:

I, 151,4 ṛ́tāvānāv ṛtám
I, 152,7 devāv ávasā
I, 153,2 vṛṣaṇāv íyakṣan
V, 62,9 mitrāvaruṇāv aviṣṭam
V, 63,1 gopāv ádhi
V, 63,6 mitrāvaruṇāv írāvantī
VI, 67,2 mitrāvaruṇāv ádhṛṣṭam
VI, 67,8 ghṛtānnāv astu
VI, 67,11 mitrāvaruṇāv áskṛdhoyu
VII, 60,12 mitrāvaruṇāv akāri
VII, 61,2 mitrāvaruṇāv ṛtā́vā
VII, 61,5 vṛṣaṇāv imā́
VII, 61,7 mitrāvaruṇāv akāri.

Buch II:

40,5 sómāpūṣaṇāv ávatam.

Buch VII:

40,5 açvināv írāvat
67,1 dhiṣṇyāv ájīgar
67,10 açvināv írāvat
69,8 açvināv irāvat

83,5 índrāvaruṅāv abhyá
83,8 ìndrāvaruṇāv açikṣatam
84,1 rājānāv adhvaré
85,2 iṅdrāvaruṇāv amítrān.

Buch VIII:

8,15 nāsatyāv ŕ̥ṣiḥ
8,18 rā́jantāv adhvarā́nām
10,5 açvināv ápāg . . .
22,14 rudrāv áti
26,9 viprāv ihā́
35,24 devāv áṅdhasaḥ.

Buch X, 1—100:

29,1 bhuraṇāv ajīgaḥ
39,11 rājānāv adite
39,14 açvināv akarma.

ā vor ŭ und o:

Hymnen an Mitrāvarunā:

VII, 60,9 vr̥ṣaṇā u.

Buch VII:

70,4 devā óṣadhīṣu
72,4 açvinā uṣásaḥ
73,5 açvinā upāké.

II.

A) Kontraktion von ā mit anlautendem Vokal bei Oxytonierung:

Nom. Acc. Dualis:

Hymnen an Mitrāvarunā:

X, 132, 2 suṣumnésitatvátā (= — ná iṣ —).

Buch II:

10,2 aruṣáha = aruṣā́ áha
39,8 jujuṣānópa = — nā́ úpa.

Buch X, 1—100:

87,3 ubhóbhayāvin = ubhā́ ubh —
Oxytonierte Vocative, wie oben, nicht vorhanden.

B) Kontraktion von ā mit anlautendem Vokal bei Barytonierung:

Nom. Acc. Dualis:

Buch II:

16,5 vṛ́ṣaṇādhvaryū́ = — ṇā adhv —

Buch VII:

9,5 açvínāpáh = — nā apáḥ
44,1 açvínoṣásam = — nā uṣ —

Buch VIII:

31,9 daçasyántāmṛ́tāya = — tā am —
38,2 vṛtraháṇāparājitā = — ṇā áp —.

Buch X:

22,5 áçvágāḥ = áçvā ā́ agāḥ
39,5 avitā́rāpamásya = — rā ap —
64,5 mitrā́váruṇā́ = — ṇā ā́
73,7 açvínā́ = — nā ā́
85,9 açvínāstām = — nā āstām.

Vocativ. Dualis:

Hymnen an Mitrāvaruṇā:

V, 62,5 dhṛtadakṣā́dhi = — kṣā ádhi
V, 62,6 varuṇéḍāsu = — ṇā íḍ —
V, 63,1 mitrāvaruṇā́vatho = — ṇā áv —
VII, 63,5 mitrāvaruṇotá = — ṇā utá
VII, 64,2 mitrāvaruṇotá = — ṇā utá.

Buch II:

31,1 mitrāvaruṇāvatam = — ṇā av —.

Buch VII:

71,4 nāsatyópa = — yā úpa
83,1 iṅdrāvaruṇā́vasā = — ṇā áv —
83,2 iṅdrāvaruṇā́dhi = — ṇā ádhi.

Buch VIII:

5,2 açvinoṣásam = — nā uṣ —
18,16 dyā́vākṣāmāré = — mā āré
22,12 vṛṣaṇópa = — ṇā úpa
86,3 purubhujemám = — jā im —.

Buch X, 1—100:

39,10 açvinā́çvam = — nā áçvam
52,2 açvinā́dhvaryavam = — nā ā́dhv —.

Außerdem findet sich formelhaft beim Vocativ Kontraktion mit nachfolgendem ā́ in den untersuchten Texten:

I, 152,3 mitrāvaruṇā́ ciketa
VII, 72,5 nāsatyā́ purástād . . .
VII, 73,5 nāsatyā́ purástād . . .
VII, 83,3 havanaçrutā́ gatam
VIII, 5,16 açvinā́ gatam
VIII, 8,6 açvinā́ gatam
VIII, 22,5 nāsatyā́ gatam
VIII, 22,10 açvinā́ gatam
VIII, 35,22—24 açvinā́ gatam.

C) Vocative, die scheinbar Kontraktion aufweisen, die aber, wie das Metrum lehrt, anders gelesen werden müssen, sind:

V, 65,6 mitremám muß gelesen werden mitrā imám,
VII, 50,1 mitrāvaruṇehá ist zu lesen mitrāvaruṇā ihá,
VII, 67,5 devāçvinā beim Lesen aufzulösen devā açvinā,
VII, 70,1 viçvavārāçvinā muß aber gelesen werden viçvavārā açvinā.

Besondere Betrachtung verlangt der Wechsel von āv und ā im Dual vor iva. Das Material lautet:

Hymnen an Mitrāvarunā:

V, 64,1 vrajéva = — já iva.

Buch II:

24,12 yújeva = yújā iva
39,1 grā́vāneva = — nā iva
39,1 gŕ̥dhreva = gŕ̥dhrā iva
39,1 brahmā́neva = — nā iva
39,1 dutéva = dutā́ iva
39,2 rathyèva = rathíā iva
39,2 ajéva = ajā́ iva
39,3 çŕ̥ṅgeva = çŕ̥ṅgā iva
39,3 cakravākéva = — kā́ iva
39,3 rathyèva = rathíā iva
39,4 yújeva = yújā iva
39,4 yugéva = yugā́ iva
39,4 çvā́neva = çvā́nā iva
39,4 khŕ̥galeva = — lā iva
39,5 vā́teva = vā́tā iva
39,5 pā́deva = pā́dā iva
39,6 nā́seva = nā́sā iva
39,7 hásteva = hástā iva
39,3 çaphā́v iva
39,5 hástāv iva
39,6 óṣṭhāv iva
49,6 stánāv iva
39,6 kárṇāv iva

Buch VII:

39,1 rathyèva = rathíā iva
69,6 gauréva = gaurā́ iva
104,6 áçveva = áçvā iva.

Buch VIII:

5,21 dvā́reva = dvā́rā iva
26,15 viṣudrúheva = — hā iva
29,8 pravāséva = — sā́ iva
34,9 pakṣéva = pakṣā́ iva
35,5 yuvaçéva = — çā́ iva
35,7 hāridravéva = — vā́ iva
35,7 mahiṣéva = — ṣā́ iva
35,8 mahiṣéva = — ṣā́ iva
35,9 mahiṣéva = — ṣā́ iva
73,4 cyenéva = — nā́ iva
35,8 haṅsā́v iva
35,8 adhvagā́v iva
35,9 çyenā́v iva
87,1 gaurā́v iva
87,4 gaurā́v iva.

Buch X, 1—100:

4,6 tanūtyájeva = — jā iva
10,7 ráthyeva = — yā iva
10,8 ráthyeva = — yā iva
40,3 rājaputréva = — trā́ iva
40,4 mṛgéva = mṛgā́ iva
59,1 sthā́tāreva = — rā iva
89,2 ráthyeva = — yā iva.
96,9 sráveva = srávā iva.

Wenden wir uns der Betrachtung des zitierten Formenmaterials zu, so bemerken wir durchgehende, einander ent-

sprechende Gegensätze zwischen Nom. Acc. und dem Vocativ, ferner teilweise zwischen oxytonierten und barytonierten Formen.

Da der Gegensatz zwischen Nom. Acc. und Voc. auf einem Gegensatz in der Betonung beruht, so scheint also der mehr oder minder starke Nachdruck des Akzents bei der verschiedenen Behandlung der Dualendung au, ā vor Vokalen die entscheidende Rolle zu spielen. Liegt der Ton auf der Letzten, so tritt Kontraktion nur ganz ausnahmsweise ein; rückt der Ton von seiner natürlichen Stelle auf die erste Silbe des Wortes, oder verschwindet er ganz, so daß das Wort enklitisch wird, so häufen sich die Kontraktionen. Gewiß ist es kein Zufall, daß wir beim Vocativ elfmal Kontraktion mit der Partikel ắ nachweisen können, aber nur dreimal solche Zusammenziehung beim Nom. Acc. und zwar nur im X. Buche. Nun haben wir in unsern Auszügen oben niemals vor der Partikel ắ die Schreibung der Dualendung āv wahrgenommen, es ist also wahrscheinlich die Kontraktion in diesem Falle als formelhaft gewordene Altertümlichkeit anzusprechen, soweit sie im Vocativ vorkommt. Für die Entscheidung hat sie deshalb besonders schweres Gewicht.

Bedeutend erleichtert dürfte dieselbe Entscheidung werden durch eine Reihe von Formen im Rigveda, auf die schon Benfey (Abhandlungen der Königl. Gesellschaft d. Wissensch. zu Göttingen; Band 19 [1874] S. 142) hingewiesen hat, nämlich die mitunter vorliegenden Formen auf ă statt ā im Vocat. Dualis vor anlautenden Konsonanten. Benfey meinte, daß sich die Verkürzung wahrscheinlich durch die im Vocativ eintretende Zurückziehung des Akzentes auf die erste Silbe erklären lasse; während Zubaty (Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes; Band 3, S. 307 f.) sagt, daß ihm das Verhältnis der in der Quantität wechselnden Endungen

des Duals „ganz dunkel“ sei. Nach Lanman (Nouninflection, S. 342) kommen folgende Fälle davon in Betracht:

I, 151,4 asura yā́
VI, 68,5 varuṇa dā́çati
VII, 61,1 varuṇa suprátīkam
I, 15,6 mítrāvaruṇa dūḍábham
I, 17,3 índrāvaruṇa rāyá
I, 17,7 índrāvaruṇa vām
I, 17,8 índrāvaruṇa nū́
I, 17,9 índrāvaruṇa yā́m
V, 67,1 deva niṣkr̥tám.

Am Ende eines Stollens:

I, 15,6 dhr̥tavrata
V, 64,6 varuṇa.

Ferner:

V, 66,6 mítra vayám
VII, 60,12 und 61,7 deva puróhitir . . .
VII, 85,4 āditya çávasā
VIII, 9,6 deva bhiṣajyáthaḥ.

In allen diesen Fällen schreibt der Padatext ā. Lanman macht das Metrum in der Mehrzahl der gekürzten Formen für die Kürzung verantwortlich. Wie mir indessen scheinen will, kann das nicht allein zur Begründung des ă ausreichen, vielmehr hat wohl Benfey das Richtige getroffen, wenn er die Zurückziehung des Worttones im Vocativ für die Verkürzung verantwortlich macht. Darauf deutet auch die Behandlung der Dualendung im Vocativ vor vokalischem Anlaut.

Bei gewöhnlicher Betonung, wie sie im Nom. Acc. vorliegt, steht vor vokalischem Anlaut in der Mehrzahl der Fälle āv, was fast durchweg beobachtet werden kann,

wenn die Dualendung selbst betont ist. Im Vocativ jedoch, besonders dem der Barytona, zeigt sich eine auffällige Menge von Kontraktionen. Das führt zu dem Schlusse, daß ursprünglich über die Art der Vermeidung des Hiatus durchaus der Akzent bestimmt hat.

Als allmählich die alten Verhältnisse in Verwirrung gerieten, können dann möglicherweise die Bedürfnisse des Metrums häufiger den Ausschlag gegeben haben. (Vgl. Lanman, a. a. O. S. 340). Mitunter ist wohl auch aus derartigen Gründen geradezu gegen das sprachliche Gefühl gehandelt worden. So vielleicht

I, 161,7 tā́kr̥notana = tā́ akr̥—.

Auf eine verwandte Erscheinung sei in diesem Zusammenhang hingewiesen, auf die Zubaty (Wiener Z. f. d. K. d. M., Band 2, S. 136) aufmerksam gemacht hat, daß „zuweilen oxytonierte Bildungen im Veda mit einer bei weitem größeren Vorliebe mit langem, auslautendem Vokal vorkommen als die ihnen entsprechenden barytonierten Bildungen. Auch das dürfte kein Zufall sein, daß das einsilbige sthā̆ weit entschiedener den langem Auslaut bevorzugt als die mehrsilbigen Verbalformen auf = thā̆.“ So bildete auch in unserm Falle die Hochtonigkeit der Silbe das ausschlaggebende Moment für die Erhaltung des Langdiphthongs vor Vokalen. In den übrigen Fällen, in denen im Nom. Acc. Dualis der Akzent nicht auf der Endung lag, zog die Sprache ursprünglich wahrscheinlich gleichfalls Erhaltung des Diphthongs der weiteren Verkürzung zu = ă vor, die ich als erwiesen ansehe, wo Kontraktion vorliegt. Diese Tatsache spricht für einfache Sandhiwirkung, die in oxytonierten Fällen noch verstärkt und gesichert wurde.

Wenn ich Kontraktion als gleichbedeutend mit Verkürzung zu ă ansehe, so ist mir dafür maßgebend die Tat-

sache, daß nur im Vocat. vor Konsonanten die Dualendung zu ă wird, ohne daß besondere metrische Gründe vorliegen, andererseits gerade dann auch die meisten Kontraktionen vorkommen. Dazu stimmt, was Wackernagel (Altindische Grammatik § 269 bß) sagt: „Bei auslautendem ā treten nicht . . . ai, au aus urind. āi bezw. āu, sondern . . . e, o, ar ein. Die Sandhiform setzt also eine Kürzung des Auslauts voraus.“ Ferner lehrt das der Umstand, daß alle als pragṛhya behandelten Laute mit Ausnahme des einsilbigen u̱ (Pada schreibt immer ūṁ) in der vedischen Sprache lang sind. (Vgl. Oldenberg, Die Hymnen des Rigveda. Band I, 1888, S. 456 Anm. und Wackernagel, Altindische Grammatik, 1896, § 270).

Zur Erhärtung der im Vorausgeschickten gezogenen Schlüsse mögen die folgenden eingehenden Darlegungen dienen.

Tafel I.

Übersicht über die Gesamtzahl der vorher einzeln zitierten Formen.

	Nom. Acc.		Vocativ.	
	Oxyt.	Baryt.	von Oxyt.	von Baryt.
		VIII.		
Kontrakt.	—	2	—	11
āv	12	14[1])	2	4
II, VII, VIII und Mitrāvaruna-Hymnen aus I—IX.				
Kontrakt.	2	5	—	24
āv	23	28[1])	7	29
X, 1—100 und Mitrāvaruna-Hymnen aus Buch X ganz.				
Kontrakt.	2	5	—	2
āv	10	17	—	3

1) Genau genommen kommen noch 20 Fälle hinzu; jedoch sind dies nur buchstäbliche Wiederholungen in einem und demselben Liede. Sie würden also die richtigen Zahlen nur fälschen.

Deutlicher als diese absoluten Zahlen werden relative die Sachlage beleuchten.

Tafel II.

Es finden sich vor Vokalen Vocative der Barytona:

	in Kontrakt.	mit d. Edg. āv
Buch VIII allein	73,3 %	26,7 %
II, VII, VIII und Mitravarunahymnen I—IX	45,3 %	54,7 %
Buch X 1—100 u. Hymnen a. Mitravaruna aus X ganz	40,0 %	60,0 %

Also je altertümlicher nach allgemeiner Annahme das Buch oder die Bücher, desto häufiger beim Vocativ die Kontraktion, je jünger, desto häufiger im Verhältnis die Schreibung āv.

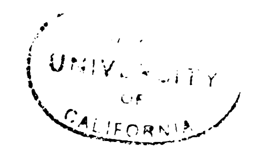
Hierbei sind nun freilich nur Vocative der Barytona berücksichtigt. Die weniger häufigen Vocative der Oxytona zeigen dagegen, wie aus Tafel I ersichtlich, durchgängig āv, nie Kontraktion. Wir spüren also selbst im Vocativ trotz seiner Zurückziehung des Hochtones die Wirkung eines an die Stelle des früheren Haupttones getretenen Nebenakzentes.

Dieser Umstand spricht nachdrücklich für eine noch schärfere Wirkung der Oxytonierung im Nom. und Acc., die demgemäß Tafel III vor Augen führt.

Tafel III.

Es finden sich oxytonierte Nom. Acc. Dualis

	in Kontrakt.	mit d. Schrbg. āv
Buch VIII allein	0 %	100 %
II, VII, VIII u. Hymnen a. Mitravar. aus I—IX	8 %	92 %
Buch X, 1—100 u. Hymn. a. Mitravar. aus X	16,7 %	83,3 %



Buch VIII hat also tatsächlich den alten Stand rein bewahrt, der in mutmaßlich späteren Texten mehr und mehr diese Reinheit verliert. Können wir aus Tafel II schließen, daß in der vedischen Zeit das Umsichgreifen von āv vor Vokalen je länger um so mehr überhand nimmt, so lehrt Tafel III, daß trotz alledem auch ā ein wenig seine Grenzen zu überschreiten wagte, was gar nicht wundernehmen kann, da das Verständnis für den richtigen Gebrauch von āv und ā mit dem jüngeren Alter der Hymnen schwand, so daß in nachvedischer Zeit āv die Alleinherrschaft erhielt. Während der Übergangsperiode, der Zeit der Vedendichtung, also trat, wahrscheinlich auch unter dem Einflusse des ā vor Konsonanten, Verwirrung ein. Es läßt sich erwarten, daß auf dem großen Mittelgebiet zwischen den Vocativen und den barytonierten Nom. Acc. Dualis reine ursprüngliche Verhältnisse sich sicher nirgends mehr finden werden. Das war auch schon bei Tafel II nicht mehr der Fall; es mußte dort sogar das alte Verhältnis eigentlich besonders stark getrübt sein, weil wir im späteren Sanskrit au überall durchgedrungen finden, was a priori erwarten ließ, daß āv weit mehr seine Grenzen überschritten hatte als ā mit Kontraktion. Tatsächlich bestätigt Tafel IV diesen Schluß vollständig.

Tafel IV.

Es finden sich barytonierte Nom. Acc. Dualis bei folgendem vokalischen Anlaut

	in Kontraktion	mit d. Edg. āv
Buch VIII allein	12,5 %	87,5 %
II, VII, VIII u. H. a. M.-V. aus I—IX	15,1 %	84,9 %
Buch X, 1—100 u. H. a. M.-V. aus X ganz	22,7 %	77,3 %

Tafel II, III und IV zusammen ergeben: ā vor Vokalen in Kontraktion ist ursprünglich nur berechtigt im Vokativ der Barytona, āv im Nom. Acc. immer, im Vokativ nur bei gewöhnlich oxytonierten Formen. ā hat infolge falscher Analogie seine Grenzen überschritten, am meisten im Nom. Acc. Dualis barytonierter Wörter. āv erhält sich mit Zähigkeit bei den Oxytona, sowohl im Nom. Acc. als im Voc.; es ist in starkem Vordringen begriffen selbst im Vokativ der Barytona.

Es könnte eingeworfen werden, daß auch im Voc. Dual. der Barytona ā mehr geduldet als gefordert sei; denn bei der Aufstellung von Tafel II seien die Kontraktionen mit der Partikel ā́ nicht mitzunehmen, was doch geschehen ist. Ich führe darum hier Tafel II als IIa in etwas veränderter Form an.

Tafel II a.

Es finden sich vor Vokalen Vocative der Barytona

	in Kontraktion		mit Edg. āv
	Kontr. mit ā́;	gewöhnl. Kontr.	
Buch VIII:	46,6 %	26,7 %	26,7 %
II, VII, VIII, H. an M.-V. I—IX	20,8 %	24,5 %	54,7 %
X, 1—100 u. H. an M.-V. aus X ganz	0 %	40 %	60 %

Die Zahl der gewöhnlichen Kontraktionen erscheint nicht allzugroß, in Buch VIII erreicht sie aber, was bemerkenswert ist, die Zahl der Fälle mit āv. Das Herabgehen der Prozentziffern bei der Partikel ā́ von Buch VIII zu X spricht für eine Altertümlichkeit dieser Kontraktionsform, die also am ehesten auf den ältesten Stand schließen läßt. Bezeichnenderweise finden sich von den hier unter-

suchten Texten nur in X drei Fälle, in denen á mit einem Nom. Acc. Dualis kontrahiert worden ist. X stellt also wie gewöhnlich in ungeschickter Nachahmung von Altertümlichkeiten die ursprünglichen Verhältnisse auf den Kopf. Andrerseits wäre es höchst merkwürdig, wenn bei dem Vordringen von āv im Dual, das sich überall in vedischer Zeit bemerkbar macht, auch die eigentliche Position der Kontraktionen nicht schon stark erschüttert wäre.

Zur Sicherung der gewonnenen Resultate, gegen die der Einwand der Zufälligkeit wegen der im ganzen geringen absoluten Zahlen erhoben werden könnte, gebe ich im folgenden noch eine Reihe anderer Zusammenstellungen.

Zunächst bietet sich mir hier als Beweismaterial der Gegensatz zwischen der Schreibung ā ŭ für āvŭ und der Kontraktion beider Laute zu o.

Die Stellen sind aus dem ganzen Rigveda bei Lanman an verschiedenen Orten zusammengestellt. Graßmann in seinem Wörterbuch pflegt ā, auch wenn es vor ŭ mit Hiatus steht, immer als ā aufzufassen im Gegensatz zum Padatext, der dann stets au schreibt und damit zweifellos das Richtige trifft.

Lanman a. a. O. S. 341.

ā vor ŭ mit Hiatus:

Nom. Acc.:

I,	2,9	tuvijātā́ urukṣáyā
I,	13,8	sujihvā́ úpa
I,	35,6	dvā́ upásthā
IV,	41,10	cakrāṇā́ ūtíbhis
V,	65,3	pū́rvā úpa
VIII,	22,3	tā́ ū
VIII,	22,14	tā́ uṣási

VIII, 40,3 tā́ u
VIII, 87,4 vāvr̥dhānā́ úpa
VIII, 101,2 várṣiṣṭhakṣatrā urucákṣasā
X, 83,7 ubhā́ upāñçú
X, 90,11 kā́ ūrū́
X, 93,6 mitrā́váruṇā urusyatām
X, 106,1 ubhā́ u

Vocativ:

VII, 70,4 devā óṣadhīṣu.

Lanman a. a. O. S. 575.

Nom. Acc.:

I, 161,10 pitárā úpāvatuḥ
I, 180,1 píbantā uṣásaḥ
III, 4,6 uṣásā úpāke
V, 43,9 draviṇodā́ utá
V, 63,3 samrā́jā ugrā́
VIII, 9,11 chardiṣpā́ utá
VIII, 9,11 jagatpā́ utá
VIII, 35,13 mitrā́váruṇāvantā utá
VIII, 35,14 áṅgirasvantā utá
VIII, 35,1—21 sajóṣasā uṣásā
X, 14,12 asutŕ̥pā udumbalaú
X, 65,10 hótārā uṣásam
X, 66,7 vŕ̥ṣaṇā úpa
X, 90,11 pā́dā ucyete

Vocative:

I, 108,3 vr̥trahanā utá
I, 116,5 açvinā ūháthuḥ
I, 182,7 açvinā ūhathuḥ
VII, 60,9 vr̥ṣaṇā u
VII, 72,4 açvinā uṣā́saḥ
VII, 73,2 açvinā upāké

ā + ŭ = o

Lanman a. a. O. S. 341.

Nom. Acc.

II, 39,8 jujuṣānópa = — ā́ úpa
IV, 21,9 súkṛtotá = — ā utá
X, 87,3 ubhóbhayāvin = — ā́ ubh —
X, 125,1 mitrā́váruṇobhā́ = á ubhā́

Vocative:

I, 34,9 nāsatyopayāthā́ḥ = — ā up —
I, 116,10 nāsatyotá = — ā utá
I, 117,1 nāsatyópa = — ā úpa
I, 183,5 nāsatyópa = — ā úpa
IV, 14,1 nāsatyorugāyā́ = ā urug —
IV, 44,4 nāsatyópa = — ā úpa
VII, 63,5 mitrāvaruṇotá = — ā utá
VII, 64,2 mitrāvaruṇotá = — ā utá
VII, 71,4 nāsatyópa = — ā úpa
Vāl. 9,4 = VIII, 47,4 nāsatyópa = — ā úpa

Lanman a. a. O. S. 575.

Nom. Acc:

I, 116,19 sámanasópa = — ā úpa
IV, 2,4 açvínotá = — ā utá
V, 76,2 açvínópastutā = ā úp —
VII, 44,1 açvínoṣásam = — ā uṣ —
X, 125,1 açvínobhā́ = — ā ubhā́
X, 128,7 açvínobhā́ = — ā ubhā́
X, 131,5 açvínobhā́ = — ā ubhā́

Vocative:

I, 116,3 açvinodameghé = ā ud —
VIII, 5,2 açvinoṣásam = — ā uṣ —
VIII, 22,12 vṛṣanópa = — ā úpa

Lanman a. a. O. S. 341 führt noch I, 36,17 mitrótá und VI, 48,4 vā́jotá unter den Kontraktionen an. Jedoch nach Ausweis des Metrums ist zu lesen mitrā́ utá und vā́jā utá.

Wir haben es hier mit einem der Zahl nach weit geringeren Material zu tun. Abweichungen von den obigen Resultaten, falls sie hier zu finden sind, können also nicht allzuviel beweisen. Bestätigungen jener Ergebnisse wiegen indessen gerade wegen des verhältnismäßig geringfügigeren Materials, das aber aus dem ganzen Rigveda stammt, doppelt schwer. Denn es ist doch kaum glaublich, daß der Zufall so wunderbar spielen und alle oben bezeichneten Resultate noch einmal rein willkürlich hervorbringen sollte.

Es folgen entsprechende Übersichten:

Tafel V.

Übersicht über die Gesamtzahl der Dualformen vor anlautendem ŭ.

	Nom. Oxyt.	Acc. Baryt.	Vocativ. von Oxyt.	Vocativ. von Baryt.
		VIII		
Kontrakt.	—	—	—	2
ā u	6	4[1])	—	—
		I—IX u. Val.		
Kontrakt.	1	5	—	13
ā u	13	9[1])	1	6
		X		
Kontrakt.	1	4	—	—
ā u	3	5	—	—

Wie oben sollen auch hier relative Zahlen diese absoluten erläutern.

1) Vergleiche die Anm. zu Tafel I.

Tafel VI.

Es finden sich vor Vokalen Vocative der Barytona:

	in Kontrakt.	mit der Endg. ā
VIII	100 %	0 %
I—X u. Val.	68,4 %	31,6 %
X .	—	—

Nur ein Vocativ eines Oxytonons kommt vor ohne Kontraktion, und dieser bestätigt ebenso wie die vorstehende Übersicht über die Barytona in einfachen Umrissen genau die Ergebnisse von Tafel II. Buch X bietet leider kein Beispiel.

Tafel VII.

Es finden sich oxytonierte Nom. Acc. Dualis

	in Kontrakt.		m. d. Edg. ā:	
	%	[absol. Zahl]	%	[absol. Zahl]
VIII	0	[0]	100	[6]
I—IX u. Vāl. .	7,1	[1]	92,9	[13]
X	25	[1]	75	[3]

Hier stellt sich uns eine fast verblüffende Übereinstimmung mit Tafel III dar.

Tafel VIII.

Es finden sich barytonierte Nom. Acc. Dualis

	in Kontrakt.		m. d. Edg. ā:	
	%	[absol. Zahl]	%	[absol. Zahl]
VIII	0	[0]	100	[4]
I—IX u. Vāl. .	35,6	[5]	64,4	[9]
X	44,4	[4]	55,6	[5]

Auch hier Bestätigung der früheren Ergebnisse! Nicht ein einziger Satz ist also von dem früher Gesagten zu ändern.

Wie dort, zeigt sich auch hier in Tafel IV bis **VIII**: je älter der Text, desto reiner und schärfer die Wirkung der Betonung; je jünger der Text, um so mehr tritt Verwischung des ursprünglichen Standes ein. Wichtig erscheint mir besonders, daß durch Tafel VI, wo es sich doch um Kontraktionen mit der erwähnten Partikel ā́ ganz und gar nicht handeln kann, die Richtigkeit der Vermutung, daß eben jene Kontraktion mit ā́ beim Vocativ als Altertümlichkeit anzusehen sei, dargetan wird und damit auch der Satz neu bewiesen wird, daß den Vocativen der Barytona ursprünglich durchaus und allein Kontraktion mit folgendem vokalischen Anlaut gebührt.

Um ganz sicher zu gehen hinsichtlich der Bewahrheitung meiner Schlüsse, prüfe ich die Resultate noch durch einen anderen Versuch. Zu diesem Zwecke stelle ich mit Hilfe von Graßmanns Wörterbuch für die drei beliebig herausgegriffenen Wörter açvínā[u], mitrā́váruṇā[u], rā́jānā[u] noch einige Tafeln, ähnlich den oben gegebenen auf. Bestätigen auch sie das früher Gefundene, so dürfte damit vollends jeder Zweifel vernichtet werden.

Ich führe wieder zuerst die einzelnen Fälle an:

Nom. Acc. Dual. vor Vokalen mit Schreibung āv:

I,	22,1	açvínāv ehá [= āv ā́ ihá]
I,	186,10	açvínāv ávase
II,	31,4	açvínāv adhā
III,	58,1	açvínāv ájīgaḥ
IV,	25,3	açvínāv índro agníḥ
VIII,	8,12	açvínāv imám
VIII,	9,13	açvínāv ahám
VIII,	10,2	açvínāv āçuhéṣasā
X,	17,2	açvínāv abharat

Vocativ Dual. vor Vokalen mit Schreibung āv:

I, 30,17 açvināváçvāvatyā
I, 116,13 açvināvadattam
I, 116,25 açvināvavocam
I, 117,7 açvināvadattam
I, 117,17 açvināvadhattam
I, 118,7 açvināvadhattam
I, 157,5 açvināvaírayethām
I, 180,7 açvināvaniṅdyā
I, 180,8 açvināvánu
I, 183,6 açvināvadhāyi
I, 184,5 açvināvakāri
V, 75,1 açvināvṛ́ṣiḥ
V, 75,7 áçvināvéhá [= āv ā́ ihá]
V, 78,1 áçvināvéhá [= āv ā́ ihá]
VII, 40,5 açvināvírāvat
VII, 67,10 açvināvírāvat
VIII, 10,5 açvināvápāk
X, 39,14 açvināvakarma
I, 116,5 açvinā ūháthur . . .
I, 182,7 açvinā ūhathuḥ
VII, 72,4 açvinā uṣā́saḥ
VII, 73,2 açvinā upāké.

Nom. Acc. mit Kontraktion:

IV, 2,4 açvínota = — ā utá
V, 76,2 açvínópastutā = — ā úp —
V, 76,3 açvínā́ tatāna = — nā ā́
VII, 9,5 açvínāpó = ā apó
VII, 44,1 açvínoṣásam [= — ā uṣ — —]
X, 73,3 açvínā́ vavṛtyāḥ [= ā ā́]
X, 85,9 açvínāstām [= — ā āst —]
X, 125,1 açvínobhā́ [= ā ubhā́]

X, 128,7 açvínobhā́ [= ā ubhā́]
X, 131,5 açvínobhā́ [= ā ubhā́].

Vocativ mit Kontraktion:

I, 30,18 açvineyate [= — ā íy —]
I, 112, 1—23 açvinā́gatam [= — ā ā́]
I, 116,3 açvinodameghe [= — ā ud —]
I, 116,8 açvinā́vanītam [= ā ávan —]
I, 117,12 açvinā́han [= ā áhan]
I, 118,9 açvinā́dattam [= — ā ad —]
I, 119,2 açvinā́ruhat [= — ā ar —]
IV, 44,3 açvinā́ vavartat [= ā ā́]
V, 76,4 açvinedā́m [= ā idā́m]
VIII, 5,2 açvinoṣā́sam̐ [= — ā uṣ —]
VIII, 5,16 açvinā́ gatam [= ā ā́]
VIII, 8,6 açvinā́ gatam [= ā ā́]
VIII, 22,10 açvinā́ gatam [= ā ā́]
VIII, 35, 22, 23, 24 açvinā́ gatam [= ā ā́]
X, 39,10 açvinā́çvam [= — ā ā́ç —]
X, 52,2 açvinā́dhvar yavam [= ā adh —].

Zu dieser Aufzählung ist zunächst zu bemerken, daß natürlich bei der Übersicht einfache Wiederholungen wie in I, 112, 1—23 und VIII, 35,22—24 als eine Form gerechnet werden; wo sonst Wiederholungen vorkommen, stehen sie entweder ganz vereinzelt oder sind nur scheinbar.

Nom. Acc. Dual von Vokalen mit Schreibung āv:

I, 35,1 mitrā́váruṇāv ihá
I, 167,8 mitrā́váruṇāv avadyā́t
VII, 35,4 mitrā́váruṇāv açvínā
VIII, 101,1 mitrā́váruṇāv abhíṣṭaye
X, 93,6 mitrā́váruṇā uruṣyatā́m.

Vocativ. Dual. vor Vokalen mit Schreibung āv:

I, 122,9 mitrāvaruṇāvabhidhrúk
V, 41,1 mitrāvaruṇāvṛtāyán
V, 62,9 mitrāvaruṇāvaviṣṭam
V, 63,6 mitrāvaruṇāv írāvantī
VI, 67,2 mitrāvaruṇāv adhriṣṭam
VI, 67,11 mitrāvaruṇāv áskṛdhoyu
VII, 60,12 mitrāvaruṇāv akāri
VII, 61,2 mitrāvaruṇāv ṛtā́vā.

Nom. Acc. Dual mit Kontraktion:

V, 46,3 mitrā́váruṇā́ditim [= ā ád —]
X, 64,5 mitrā́váruṇā́ vivāsasi [= ā ā́]
X, 125,1 mitrā́váruṇobhā́ [= ā ubhā́].

Voc. Dual mit Kontraktion:

I, 152,3 mitrāvaruṇā ciketa [= ā ā́]
II, 29,3 mitrāvaruṇādite [ā ad —]
II, 31,1 mitrāvaruṇāvatam [= ā av —]
V, 63,1 mitrāvaruṇā́vatho [= ā áv —]
VII, 50,1[1]) mitrāvaruṇehá [= ā ihá]
VII, 63,5 mitrāvaruṇotá [ā utá]
VII, 64,2 mitrāvaruṇotá [= ā utá].

Nom. Acc. Dual vor Vokalen mit Schreibung āv:

II, 41,5 rā́jānāv ánabhidruhā
VI, 62,9 rā́jānāv ṛ́tuthā́.

Voc. Dual vor Vokalen mit Schreibung āv:

VII, 84,1 rājānāv adhvaré
X, 39,11 rājānāvadite.

Formen auf ā vor Vokalen kommen hiervon nicht vor.

---

1) Nach Ausweis des Metrums richtiger zu lesen: mitrāvaruṇaviha.

Aus diesen Anführungen ergibt sich nun folgender Überblick.

Tafel IX.

Übersicht über die Gesamtzahl der vorstehenden Formen (nur Barytona):

	Nom. Acc.	Vocativ
	VIII.	
Kontr.	—	5
ᾱν	4	1
	I—IX.	
Kontr.	6	22
ᾱν	14	31
	X.	
Kontr.	7	2
ᾱν	2	2

Zur besseren Orientierung folgen wieder relative Zahlenverhältnisse.

Tafel X.

Es finden sich vor Vokalen Vocative:

	in Kontraktion	mit d. Edg. ᾱν
VIII	83,3 %	16,7 %
I—IX	41,5 %	58,5 %
X	50 %	50 %

Tafel XI.

Es finden sich vor Vokalen Nom. Acc.:

	in Kontraktion	mit d. Edg. ᾱν
VIII	0 %	100 %
I—IX	30 %	70 %
X	77,8 %	22,2 %

Da wir es hier nur mit barytonierten Formen zu tun haben, sind mit Tafel X die Tafeln II und VI, mit Tafel XI: IV und VIII zu vergleichen. Die Resultate stimmen abermals so auffallend überein, daß ein Zweifel an der Richtigkeit der oben gezogenen Folgerungen trotz der durchgängig geringen absoluten Zahl nunmehr nicht mehr möglich erscheint. Dazu kommt, daß unter den zuletzt zitierten Fällen auch genügende Bestätigungen hinsichtlich der Beurteilung des Verhaltens der Partikel ā́ sich finden. Bisher hatte es scheinen können, als würde ā́ immer mit dem vorhergehenden Dualauslaut kontrahiert, jetzt zeigen die Fälle bei açvínā I 22,1; und áçvinā: V 75,7; V 78,1 auch die Schreibung mit āv.

Während bisher nur Zusammenstellungen derselben Betonungsart gemacht und verglichen worden sind, sollen nun noch Überblicke über die Vocative der Barytona auf der einen, alle übrigen Formen: Vocative der Oxytona, barytonierte und oxytonierte Nom. Acc., auf der andern Seite zum Vergleich in relativen Zahlen gemäß den absoluten in Tafel I, V, IX vorgebracht werden. Es gehört also Tafel XII als Erläuterung zu I, Tafel XIII zu V, Tafel XIV zu IX.

Tafel XII.

Es finden sich mit Vokalen in Kontraktion

	Voc. d. Baryt.		oxyt. u. baryt. Nom. Acc. und Voc. d. Oxytona	
	%	[abs. Zahl.]	%	[abs. Zahl.]
VIII	84,6	[11]	15,4	[2]
II, VII, VIII M.-V.-Hymn. aus I—IX	77,4	[24]	22,6	[7]
X, 1—100 und M.-V.-Hymn. aus X ganz	22,2	[2]	77,8	[7]

Abermals wird uns bestätigt, daß, je älter der Text, desto mehr die Kontraktionen dem Voc. der Barytona zufallen. Tafel XII brauchte an und für sich ein so bedeutendes Übergewicht, wie es tatsächlich in den älteren Teilen des Textes sich aus Tafel XII ergibt, gar nicht zu zeigen. Es würden zum Beweise unseres Satzes dann allein die früheren relativen Übersichten vollständig genügen; denn die große Überlegenheit der Zahlen im Vocativ der Barytona bei den Kontraktionen gegenüber der Schreibung ᾱν schließt an sich noch nicht die Möglichkeit aus, daß bei einer Zusammenstellung wie der in Tafel XII die Vocative der Barytona unbedeutend der Zahl nach sein könnten gegenüber der Gesamtsumme der übrigen Fälle. Eine solche Möglichkeit verkörpert tatsächlich Buch X in Tafel XII. Das kommt zum Teil von der verhältnismäßig sehr großen Armut an dualischen Vocativen des X. Buches her, zum Teil beruht sie freilich auf der hier eingerissenen allgemeinen Störung im richtigen Gebrauch der alten Formen. Erkennen wir nun trotz der bezeichneten Möglichkeiten in den beiden ersten Reihen von Tafel XII ein großes Übergewicht in der unsern früheren Resultaten entsprechenden Weise, so müssen wir dies als einen ganz unerwarteten, sehr schwer ins Gewicht fallenden, neuen Beweis für die Richtigkeit des Satzes ansehen. Wir wollen beobachten, ob die beiden nächsten Tafeln, XIII und XIV, im Anschluß an Tafel V und IX gleichfalls solche freiwilligen Beweise liefern.

Tafel XIII.

Es finden sich mit Vokalen in Kontraktion

	Voc. d. Baryt.		oxyt. u. baryt. Nom. Acc. u. Voc. d. Oxyt.	
	%	[abs. Zahl.]	%	[abs. Zahl.]
VIII	100,0	[2]	0,0	[0]
I–IX	68,4	[13]	31,6	[6]
X	0,0	[0]	100,0	[5]

Tafel XIV [enthält nur Barytona].

Es finden sich mit Vokalen in Kontraktion

	Voc.		Nom. Acc.	
	%	[abs. Zahl.]	%	[abs. Zahl.]
VIII	100,0	[5]	0,0	[0]
I—IX	78,6	[22]	21,4	[6]
X	22,2	[2]	77,8	[7]

Zum Überfluß bemerken wir auch hier schlagende Übereinstimmungen. Die Annahme, der Zufall könne so sonderbar in allen diesen Übersichten spielen, ist nunmehr einfach von der Hand zu weisen. Wir haben es hier vielmehr mit einem gesetzmäßigen Verhalten der Formen zu tun, dessen Triebfeder der Akzent ist.

Nachdem so die Eigenart der Betonungsarten im Dual im allgemeinen nach ihren Wirkungen gekennzeichnet und zugleich für den Vocativ der Barytona die Akzentwirkung näher im einzelnen untersucht worden ist, bleibt noch auf einige besondere, bereits angedeutete Verhältnisse einzugehen.

Um die Oxytona noch einmal zu prüfen, wähle ich beliebig für den ganzen Rigveda die drei Wörter devā́, dasrā́, gopā́. (Der einzige bestimmende Grund zur Wahl gerade dieser liegt, wie oben bei der entsprechenden Prüfung der Barytona, in ihrer nicht zu großen Seltenheit.) Außerdem wähle ich noch dvā́ und ubhā́, von denen Vocative nicht vorkommen, oder die doch nie ihren Akzent verlieren.

	Nom. Acc.
V, 38,3	devā́v abhíṣṭaye
V, 86,5	devā́v adábhā
VIII, 25,4	devā́vasurā
X, 93,6	devā́vaçvínā
X, 132,1	devā́vaçvínau

Voc.

I, 152,7 devāv ávasā
IV, 15,9 devāv açvinā
V, 74,1 devāv açvinā
VII, 70,4 devā óṣadhīṣu
VIII, 35,24 devāváṅdhasaḥ
VII, 67,5 devāçvinā

dieser Kontraktionsfall ist jedoch, wie das Metrum lehrt, gleichfalls zu lesen devāvaçvinā. dasrā́ kommt vor Vokalen nur im Vocativ vor.

I, 30,18 dasrāv ámartyaḥ
I, 117,22 dasrāv apidakṣyàm
I, 118,3 dásrāvimám
I, 183,4 dásrāvimé
III, 58,3 dásrāvimám
III, 58,5 dásrāvimé
V, 75,9 dasrāvamartyo

Vocat. V, 63,1 gopāvádhi . . .
II, 27,15 ubhā́várdhau
VII, 104,13 ubhā́víṅdrasya
X, 83,7 ubhā́ upāṅçú
X, 106,1 ubhā́ u
X, 87,3 ubhóbhayāvin = — ā́ ubh —
I, 35,6 dvā́, upásthāṅ
I, 191,1 dvā́v íti
X, 137,2 dvā́v imaú

I, 28,2 dvā́viva ist als Verbindung mit iva hier nicht mitzuzählen, obwohl die Form genau den andern entspricht.

Wir erhalten demgemäß folgende Übersicht:

Tafel XV.

Die Oxytona devā́, dasrā́, gopā́ verteilen sich vor Vokalen auf den

	Nom. Acc.	Voc.
	VIII.	
Kontr.	—	—
āv	1	1
	I—IX.	
Kontr.	—	—
āv	3	14
	X.	
Kontr.	—	—
āv	2	—

Tafel XVI.

Die Oxytona dvā́, ubhā́ verteilen sich vor Vokalen

	in VIII	I—IX	X
auf Kontr.	—	—	1
Edg. āv	—	4	3

So klein die einzelnen Ziffern sind, so genau stimmen sie zu dem oben erschlossenen Resultat.

Kontraktionen der Oxytona kommen in Tafel XV gar nicht, in XVI nur einmal im X. Buche vor. Überall bildet āv die richtige Form sowohl im Nom. Acc. als im Vocativ. Es liegt kein Grund vor, den klaren Sachbestand noch mehr zu erläutern.

Eine Vermutung aber wird durch die Tafeln XV und XVI neu aufgeworfen, nämlich die, daß die ursprüngliche Endbetonung, die sich selbst bei Zurückziehung des Hochtons im Vocativ als Nebenton so stark bemerklich macht, vielleicht auch die Kraft besessen hat, au, wo es niemals hingehört hat, in die Stellung vor Konsonanten und in Pausa einzuschmuggeln. Dementsprechend müßten also oxytonierte Formen in verhältnismäßig größerer Zahl unter den überhaupt vorkommenden Fällen, in denen sich au vor Konsonanten und in Pausa findet, zu beobachten sein.

Ich führe daher alle Formen des ganzen Rigveda auf au vor Konsonanten und am Ende eines Stollens an.

Oxytonierte a-Stämme im Nom. Acc. Dualis:
(Vgl. Lanman a. a. O. S. 341).

I, 179,6 ubhaú várṇau
II, 40,1 jātaú viçvasya
II, 40,2 imaú devaú jā́yamānau
II, 40,2 imaú támāṅsi
III, 34,13 adhnyaú çū́nam
III, 53,17 sthiraú gā́vau
IV, 41,2 devaú mártaḥ
V, 40,7 taú mā
V, 66,1 devaú marta
V, 68,4 devaú vardhete
VI, 60,14 devaú sakhā́ya
VII, 50,2 kulphaú ca
VII, 84,2 yaú setṝ́bhiḥ
VIII, 33,19 pādakaú hara
VIII, 33,19 kaçaplakaú dṛçan
X, 14,10 sārameyaú çvā́nau
X, 14,10 caturakṣaú çabálau
X, 14,11 yaú te
X, 14,11 caturakṣaú pathirákṣī
X, 14,12 dūtaú carataḥ
X, 27,20 etaú me
X, 117,9 samaú cid
X, 136,5 ubhaú samudrā́v
X, 137,2 imaú vā́tau.

Am Stollenende:

V, 62,6 dvaú (von Lanman a. a. O. S. 341 übersehen)
IX, 112,4 bhedaú
X, 14,12 uduṁbalaú

X, 27,20 yuktaú
X, 85,18 etaú
X, 184,2 devaú (Lanman a. a. O. S. 575 A. 1, ε.). Dazu ferner (Lanman S. 340, Zeile 7 ff. v. u.).
II, 30,6 codaú.

Barytonierte a-Stämme im Nom. Acc. Dualis:

II, 27,15 árdhau bhavataḥ
II, 40,2 jā́yamānau juṣanta
V, 34,8 jánau sudhánau viçváçardhasau
V, 36,6 róhitau vājínau
VI, 74,4 tigmā́yudhau tigmáhetī
X, 14,10 çabálau sādhúnā
X, 85,42 módamānau své
X, 113,7 yátamānau samījátuḥ
X, 117,9 hástau ná
X, 137,2 vā́tau vāta.

Von Lanman fälschlich angeführt sind zwei Formen X, 178,2, die beide Lokative sind.

Am Stollenende:

V, 47,3 áñtau
VI, 74,4 suçévau
X, 85,11 abhíhitau.

Vocative:

VI, 59,5 dévau mártaḥ
VIII, 35,4 bis 6 devau sávanā.

Am Stollenende:

I, 2,8 mitrāvaruṇau.

Oxytonierte Nicht-a-Stämme im Nom. Acc. Dualis:

(Vgl. Lanman a. a. O. S. 576 und 575)

III, 54,16 rāyidaú naḥ

Am Stollenende:

II, 40,1 gopaú.

Barytonierte Nicht-a-Stämme im Nom. Acc. Dualis:

I, 95,7 sícau yatate
I, 140,3 kr̥ṣṇaprútau vevijé
II, 43,1 vā́cau vadati
III, 33,13 áduṣkr̥tau vyènasā
III, 53,17 gā́vau bhavatam
V, 36,6 vājínau vājínīvān
V, 37,5 vŕ̥tau samyatī́
VI, 60,14 sákhāyau devaú
VII, 50,2 aṣṭhīvántau pári
VII, 70,4 dádhatau ní
VII, 93,2 kṣáyantau rāyáḥ
IX, 112,4 rómaṇvantau bhedaú
X, 14,11 çvā́nau yama
X, 27,20 gā́vau pramarásya
X, 85,11 gā́vau te
X, 85,18 krī́ḍantau pári
X, 85,42 krī́ḍantau putraíḥ
X, 117,9 sántau ná
X, 101,10 dhúrau práti
X, 101,11 dhúrau váhniḥ
X, 184,2 açvínau devaú
X, 190,3 sūryācandramásau dhātā́.

Am Stollenende:

I, 23,5 r̥tāvŕ̥dhau
I, 120,2 ákrau
III 55,11 svásārau
V, 34,8 viçváçardhasau
IX, 70,4 víçau

V, 75,3 bíbhratau
X, 14,10 çvānau
X, 14,11 rakṣitārau
X, 14,11 nṛcákṣasau
X, 65,5 vŕ̥tau
X, 75,4 sícau
X, 132,1 açvínau.

Tafel XVII.

au vor Konsonanten und in Pausa bei a-Stämmen:

	Nom. Acc. von Oxyt.	Nom. Acc. von Baryt.	Vocativ von Oxyt.	Vocativ von Baryt.
	VIII.			
Vor Kons. im Innern des Stollens	2	—	1	—
Am Ende des Stollens	—	—	—	—
	I—IX.			
Vor Kons. im Innern des Stollens	16	6	2	—
Am Ende des Stollens	3	2	—	1
	X.			
Vor Kons. im Innern des Stollens	9	5	—	—
Am Ende des Stollens	4	1	—	—

Tafel XVIII.

au vor Kons. und in Pausa bei Nicht-a-Stämmen:

	Nom. Acc. von Oxyt.	Nom. Acc. von Baryt.	Vocativ von Oxyt.	Vocativ von Baryt.
	VIII.			
Im Innern des Stollens	—	—	—	—
In Pausa	—	—	—	—
	I—IX.			
Im Innern des Stollens	1	12	—	—
In Pausa	1	6	—	—
	X.			
Im Innern des Stollens	—	10	—	—
In Pausa	—	6	—	—

In Tafel XVII und XVIII zusammen sehen wir, was sehr charakteristisch ist, nur einen einzigen Vocativ eines Barytonons. Es kam eben einem solchen Vocativ viel eher ă als au zu, wovon oben bereits Kenntnis genommen worden ist. Hinsichtlich der oxytonierten Nom. Acc. weichen die beiden Übersichten bedeutend von einander ab. Beachtenswert ist dabei, daß die absoluten Zahlen bei den a-Stämmen größer als bei den andern sind. Es läßt sich weder in Tafel XVII noch XVIII ein wichtigeres Merkmal wahrnehmen, was die Behandlung von au im Stollenende gegenüber dem vor Konsonanten unterscheiden könnte. Deshalb sind für die folgende Übersicht über das relative Verhältnis der Zahlen der oxytonierten Nom. Acc. gegenüber allen andern Fällen beide Arten des Vorkommens von au zusammengefaßt worden. Zum Vergleich mag vorher die Tatsache angeführt werden, daß in Buch VIII sich die Summe aller irgendwie auftretenden Oxytona des Nom. Acc. Dualis zu der Summe aller übrigen Fälle des Nom. Acc. Voc. Dualis überhaupt verhält wie 18 % zu 82 %, wobei unter diesen 82 % die überwiegende Mehrheit auf die Vocative entfällt.

Tafel XIX.

	Oxytonierte Nom. Acc.	alle übrigen Formen zusammen
	VIII	
a-Stämme	66,7 %	33,3 %
Nicht-a-Stämme	—	—
	I—IX	
a-Stämme	63,3 %	36,7 %
Nicht-a-Stämme	10 %	90 %
	X	
a-Stämme	68,4 %	31,6 %
Nicht-a-Stämme	0 %	100 %

Wir dürfen aus dieser Zusammenstellung im Zusammenhang mit der Tatsache der größeren absoluten Häufigkeit des Vorkommens von au vor Konsonanten und in Pausa bei den a-Stämmen schließen, daß au sich in die Stellung vor Konsonanten und in Pausa zuerst bei den a-Stämmen und zwar bei deren oxytonierten Nom. Acc.-Formen eingedrängt hat, daß au aber sehr bald diese Grenzen überschritten hat und auch bei den barytonierten Formen der a-Stämme aufgetreten ist und in Analogie dazu bei den Nicht-a-Stämmen, die ja, wenigstens soweit sie hier in Betracht kommen, in der weitaus größeren Mehrzahl barytoniert sind.

Haben wir bisher aus allen aufgestellten Übersichtstafeln eine durchgehende, überall zutage dringende Gesetzmäßigkeit entnehmen können, so bleibt nur noch übrig, auf eine in die Augen springende Verletzung der bisher immer bestätigten Resultate einzugehn.

Es handelt sich um das eigentümliche Verhalten von iva gegenüber der Endung ā, au des Nom. Acc. Dualis; beim Vocativ kommt iva, soweit ich habe sehen können, nicht vor. Das Material für unsere Betrachtung liefern uns die weiter oben aufgezeichneten Formen aus den Büchern II, VII, VIII, X, 1—100 und den Mitrāvaruṇā-Hymnen des ganzen Rigveda.

Tafel XX.

Überblick über die Verteilung der Formen des Nom. Acc. Dualis vor iva:

	Oxytona:	Barytona:
	VIII.	
Kontrakt.	8	2
āv.	5	—
	II, VII, VIII und M.-V.-H. I—IX:	
Kontrakt.	14	18
āv.	6	4
	X, 1—100 und M.-V.-H. aus X ganz:	
Kontrakt.	2	6
āv.	—	—

Zur Erleichterung der Beurteilung mögen die Tafeln XXI und XXII Verwendung finden.

Tafel XXI.

Oxytona vor iva

	in Kontraktion	mit d. Edg. āv:
VIII	61,5 %	38,5 %
II, VII, VIII usw.	70 %	30 %
X, 1—100 usw.	100 %	0 %

Tafel XXII.

Kontraktionen mit iva

	bei d. Oxytana	Barytona
VIII	80 %	20 %
II, VII, VIII usw.	43,75 %	56,25 %
X, 1—100 usw.	25 %	75 %

Tafel XXI zeigt im Gegensatz zu allen früheren derartigen Vergleichen eine unverhältnismäßig große Zahl von Kontraktionen trotz Endbetonung und Tafel XXII weist auf die ebenso seltsame Anhäufung der Kontraktionen bei den Oxytona gegenüber den Barytona gerade in den älteren Textteilen. Bloßer Zufall kann hier nicht walten, dafür herrscht zu viel Regelmäßigkeit. Auch scheint im ganzen Rigveda alles für Bestätigung der Ergebnisse bei iva, die uns hier vorliegen, zu sprechen. Altertümlichkeit kann auch nicht im Spiele sein, nichts weist darauf. Verdächtig bleibt hingegen die Bevorzugung einzelner Hymnen seitens der Erscheinungen, die unseren früheren Resultaten widersprechen. Also dürfte der Schluß berechtigt sein, daß wir es mit einer Besonderheit von jüngerem Alter zu tun haben, die nicht recht zu dem älteren Sachbestande paßt. Alle Widersprüche lösen sich leicht, wenn man annimmt, daß entweder iva vielfach durch spätere Über-

arbeitung statt des älteren Wortes ná in den Text gekommen ist, oder daß wir neben iva noch eine ganz altertümliche, später gar nicht mehr verstandene und daher durch iva ersetzte Vergleichspartikel va annehmen müssen. Die zweite Vermutung scheint der ersten vorzuziehen zu sein, weil ná doch noch recht häufig vorkommt, weil es im Gegensatz zu iva akzentuiert ist, und weil va überhaupt seiner Form nach mit iva leichter identifiziert werden konnte. (Vgl. Wackernagel, Altindische Grammatik. I. Lautlehre § 268a.)

Weit entfernt also, daß die Unregelmäßigkeiten bei iva im Vergleich zu allen früheren Ergebnissen diese umstoßen oder auch nur beeinträchtigen könnten, dienen sie vielmehr nur als Schatten, der das Bild schärfer umrissen erscheinen läßt und selbst notwendig dazu gehört.

Nach dem Zeugnis der verwandten Sprachen muß die Endung des Nom. Acc. Voc. Dualis indogermanisch ursprünglich ōu mit gestoßenem Tone gewesen sein. (Vgl. Streitberg, Indog. Forsch., Band 3 S. 375. Hirt, Der indogermanische Akzent. 1895. S. 113; 118.)

Der gestoßene Ton als einfach fallender Ton verhinderte die im Laufe der sprachlichen Entwickelung hervortretende Neigung nicht, den zweiten Komponenten des Langdiphthongs spurlos verschwinden zu lassen.

Es handelt sich bei dem Wechsel zwischen altind. ā, indog. ō, vor Konsonanten und in Pausa gegenüber altind. au, indog. ōu, gewöhnlich vor Vokalen nicht bloß um eine Lautneigung wie unter andern Meringer (Bezz. Beitr. Band 16) und Bechtel (Hauptprobleme der indoger. Lautl. seit Schleicher. 1892. S. 281) annehmen. Vielmehr müssen wir in der Qualität und Quantität der Betonung d. h. der Eigentümlichkeit des Stoßtons gegenüber der des Schleiftons und der stärkeren oder schwächeren Hervorbringung des Tons, die Ursache sehen, deren Wirkung nur durch

die verschiedenartige Verbindung der Wörter im Satze verschiedenartig abgelenkt wird. Sandhi und Ton wirken teils parallel, einander in der Wirkung verstärkend, teils entgegengesetzt, einander aufhebend und abschwächend.

Der Stoßton wirkte vor Vokalen in der indogermanischen Ursprache nicht verkürzend, weil sonst ōu über ō zu ŏ hätte verkürzt werden müssen. Denn Kontraktion eines langen Vokals mit folgendem Vokal setzt eben Verkürzung des langen Vokals voraus.

Syntaktisch wäre die Deutlichkeit der Formen vermindert worden.

Daher blieb in solchem Falle der Diphthong meist erhalten. Wenn wir im Nom. Acc. Dualis im Altindischen auch Kontraktion treffen, so liegt hier jedenfalls eine nach Analogie des Vocativs erfolgte Behandlung der Endung vor, die ursprünglich nicht statthaft gewesen sein kann. Denn zur weiteren Verkürzung des alten Langdiphthongs, wie sie zur Kontraktion Voraussetzung war, bedurfte es vielmehr einer neuen wirksamen Ursache. Diese bot im Vocativ vielleicht gleichfalls die Betonung durch die Zurückziehung des Akzents. Es ist hingegen nicht ersichtlich, wie im Pausa und vor Konsonanten im Nom. Acc. Dualis etwas anderes als indogermanisch ō gleich vedisch ā erlaubt gewesen sein könnte, da jeder Grund zur Erhaltung des Langdiphthongs im Indogermanischen (oder zu seiner weiteren Abschwächung zu ŏ außer im Vocativ) fehlt.

Es ist demnach die Behauptung Bechtels (a. a. O. S. 285), die Wackernagel (Altindische Grammatik 1896. I. Lautlehre § 94) akzeptiert, „gerade āu müsse man für den ungedeckten Auslaut in der indogermanischen Ursprache fordern", unzutreffend. Auch die geringe Zahl der Fälle von au in Pausa gegenüber ā dürfte beweisend sein. Alles bezeugt die Richtigkeit der Endung des Duals ā gleich indogermanisch ō in Pausa. (Vgl. Brugmann, Kurze vergleich. Gramm. Straßburg 1902 § 352).

Nun kann man mit Recht die Frage aufwerfen, wie es möglich sei, daß ein und dieselbe Betonungsart, die des Stoßtons, nach einander gerade entgegengesetzte Wirkungen gehabt haben könne, in der indogermanischen Urzeit Verkürzung des Langdiphthongs zum langen Vokal und im Vocativ sogar zur einfachen Kürze, wo dies nur irgend anging, in der altindischen Zeit aber wieder Begünstigung des Langdiphthongs gegenüber den geschwächten Lauten. Darauf kann es freilich nur die eine Antwort geben, daß mit dem Fortschreiten der Sprachentwickelung im Altindischen die Unterschiede zwischen den beiden Tonqualitäten, der stoßenden und der schleifenden geringer wurden, so daß mit umso größerer Kraft sich die Tonquantität, der Unterschied zwischen Hochton und Tiefton, geltend machen konnte. Dagegen spricht nicht, daß der Ton wesentlich musikalisch war (Wackernagel, Altindische Grammatik. I. Lautl. § 244). Doch dürfte die starke Schwächung der Dualendung im Vocativ doch wohl auf eine Zeit hinweisen, wo wenigstens dieser Kasus mit starker exspiratorischer Hervorhebung der ersten Silbe des Wortes auf Kosten der letzten gebräuchlich war.

Die vielfach zweisilbige Messung einer Reihe von Silben (Oldenberg, Die Hymnen des Rigveda. Band I. S. 163ff.) braucht noch nicht die schleifende Betonung in jeder der zweisilbig gemessenen Silben zu beweisen. Sie kann die schleifende Qualität wieder geben, muß es aber nicht unbedingt. Es ist gar nicht ohne weiteres abzulehnen, daß die ursprünglich durch den schleifenden Ton veranlaßte zweisilbige Geltung der betreffenden Silben später nur als traditionell erhaltene Eigentümlichkeit und zum Bau der Verse nützliches Hilfsmittel ohne sichere Kenntnis ihres inneren Grundes sich fortpflanzte. Ich schließe mich darin Wackernagel an, der sich (Altind. Gr. I. Lautl. § 47) so ausdrückt: „Schon im Rigveda läßt sich allmähliche Ab-

nahme der Zerdehnungen beobachten." „Dies beruht gewiß auf dem Schwinden der schleifenden Betonung, wenn schon die Dichter die Zerdehnung noch einige Zeit mögen gehandhabt haben, nachdem die Betonung, worauf sie beruhte, erloschen war."

Wir haben in den ältesten Teilen des Rigveda den durch den Stoßton in indogermanischer Zeit verursachten Zustand am wenigsten getrübt gefunden. Da zeigte sich der Gegensatz zwischen ā und au besonders scharf. Es kann das als neue Widerlegung der früher von Schleicher (Compendium [2] 1866, S. 33), Bollensen (Zeitsch. d. deutsch. morgenl. Ges. 22, S. 637), Osthoff (Morpholog. Untersuchungen I, 226 Anm.), Delbrück (Kuhns Zeitschr. 21, S. 89), Saussure (Mémoire sur le Système Primitif des Voyelles. Leipzig 1879, S. 147) angenommenen Erklärung des Wechsels zwischen ā und au als einer unvollkommenen Umschreibung eines einheitlichen dumpfen Lautes, der weder ā noch au war, dienen. Ebensowenig Wahrscheinlichkeit bietet, was wir gefunden, für die Annahme einer Partikel u im Dual, wie sie Osthoff (Morphol. Unters. Band 4, S. 259 Anm.), Bartholomae (Bezz. Beitr. Band 9, S. 300), Fick (Göttinger gel. Anz. 1891, S. 206) glaubten vermuten zu müssen. Denn sehr wenig verständlich wäre doch, warum diese Partikel sich vor Konsonanten und in Pausa gar nicht hält. Unhaltbar ist auch W. Schulzes überkühne Konstruktion des Unterschiedes zwischen ā und au im ganzen Dual auf Grund des Wechsels von aṣṭaú : aṣṭā́-bhiṣ. Auch Böhtlingks Meinung (Sanskrit-Chrestomathie S. 373), daß das v von den Abschreibern fälschlich hinzugefügt sei, kann als erledigt gelten.

Vielmehr müssen wir mit Meringer von au als der ursprünglichsten Endung ausgehn (Kuhns Zeitsch. 28, S. 218 ff.) (Bezz. Beitr. Band 16, S. 223 ff). Doch dessen Deutung des Wechsels zwischen ā und au als einer bloßen

Sandhierscheinung widerstrebt allein schon das Auftreten von ā in Pausa. Richtig wurde darum von Bezzenberger (Bezz. Beitr. S. 79 Anm.) auf den Akzent hingewiesen, der hier in irgend einer Weise wirken müsse. Derselben Ansicht folgten Bartholomae (Bezz. Beitr. Band 15, S. 17 Anm.), Hirt (Indogerm. Forsch. Band 1, S. 228—230) u. a. in mehr oder weniger besonderer Weise.

Heute nimmt man wohl allgemein an, daß ōu die früheste Endung indogermanischer Urzeit im Nom. Acc. Voc. Dualis gewesen ist, woraus teils durch Sandhi-, teils durch Akzentwirkung die altindischen Doppelformen au : ā entstanden sind. Zur Stützung und teilweisen Erweiterung dieser Erklärung dürften die regelmäßigen Erscheinungen im Nom. Acc. Voc. Dualis des Rigveda, auf die oben ausführlich Rücksicht genommen worden ist, das ihrige beitragen.

Die Behandlung von aṣṭaú entspricht der der Endung des Nom. Acc. Dualis. Das Wort erscheint fünfmal im Rigveda, nämlich:

I, 35,8 aṣṭaú vyàkhyat
I, 126,5 aṣṭā́v arídhāyaso
VIII, 2,41 aṣṭā́ paráḥ
X, 72,8 aṣṭaú putrā̆so
X, 27,15 aṣṭóttarā́ttāt = Padatext: aṣṭá uttarā́ttāt.

Der stoßende Ton auf der Endung verlangt vor Konsonanten ā, vor Vokalen āv. Offenbar aber hat schon früh auf der ersten Silbe des Wortes sich ein Gegenton entwickelt in Analogie zu náva, dáça, gerade wie bei sápta aus saptá, so hier später áṣṭa. (Whitney, Indische Gramm. § 475.) (Wackernagel, Altind. Gramm. I. Lautlehre § 247.) Sehr möglich ist auch, daß in diesen Zahlwörtern uralte Betonungsverschiedenheiten immer vorgelegen haben, die später nur verwischt wurden, nämlich je nach der Art, wie

sie im Satze betont waren, ob sie selbst den Satzton trugen oder nur enklitisch, wie gewöhnlich der Vocativ, gebraucht wurden. Das bezeugt auch z. B. griechisch ἑπτά, gotisch sibun. Bei Annahme einer aus diesen Gründen erfolgten Verkürzung des Langdiphthongs āu über ā zu ă erklärt sich die Stelle X, 27,15. Andrerseits haben wir wie bei den oxytonierten Nom. Acc. Formen des Duals der a-Stämme zweimal au vor konsonantischem Anlaut, wovon aber ein Fall dem zehnten Buche angehört. Die einzige Form aus Buch VIII dagegen ist richtig, ebenso I, 126,5, dort ā vor konsonantischem Anlaut, hier āv vor vokalischem.

Locat. Sing. der i-Stämme.

Wenden wir uns nunmehr der Betrachtung des Locativ Singularis der i-Stämme zu, so ist nicht zu verkennen, daß hier die Dinge wesentlich anders liegen als beim Dual, obwohl, äußerlich betrachtet, wir einen ganz ähnlichen Wechsel von ā und au, wenn schon nicht überall, so doch vor Konsonanten antreffen. Ich entnehme die Formen, wo nichts anderes bemerkt wird, dem siebenten und achten Buche des Rigveda und schicke die darin begegnenden Locative der u-Stämme voran.

Der Loc. Sing. der u-Stämme vor Konsonanten und in Pausa:

VII, 32,2	mádhau ná
VII, 43,3	sā́nau devā́so
VIII, 13,22	vásau dadhaḥ
VIII, 20,25	síndhau yád
VIII, 21,5	nádhau madiré
VIII, 68,17	pūtákratau sanam
VIII, 98,9	uraú ráthe

VII, 59,6 mádhau
VIII, 9,14 yádau
VIII, 10,5 yádau
VIII, 45,27 yádau

Der Loc. Sing. der u-Stämme vor Vokalen:

VII, 39,3 urā́v antárikṣe
VIII, 6,46 párçāv ā́
VIII, 45,41 vīḍā́v indra
VIII, 72,2 manā́v adhi

Der Loc. Sing. der i-Stämme vor Konsonanten und in Pausa:

VII, 1,20 rātaú syāma
VII, 1,25 rātaú syāma
VII, 20,8 sumataú caniṣṭhāḥ
VII, 36,8 sātaú vā́jam
VII, 41,4 sumataú syāma
VII, 50,3 çalmalaú bhávati

VII, 2,4 agnaú
VII, 21,7 sātaú
VII, 25,4 rātaú
VII, 30,2 sātaú
VII, 37,8 rātau

VII, 83,2 ājā́ bhávati
VII, 94,4 agnā́ námaḥ

VII, 46,4 prásitau hīḍitásya
VII, 104,13 prásitau çayāte

VII, 3,5 yónau
VII, 19,4 devávītau
VII, 19,7 páriṣṭau
VII, 19,8 abhíṣṭau
VII, 19,9 nṛ́pītau

VII, 35,1 vājasātau
VII, 35,5 pūrváhūtau
VII, 39,2 pūrváhūtau
VII, 48,2 vājasātau
VII, 69,5 vyùṣṭau
VII, 71,5 vyùṣṭau

VII, 6,7 úditā sūryasya
VII, 19,3 kṣétrasātā vṛtrahátyeṣu
VII, 27,1 nemádhitā havante
VII, 27,1 nṛ́ṣātā çávasaḥ
VII, 38,7 devátātā mitádravaḥ
VII, 41,4 úditā maghavan
VII, 43,3 devátātā mṛ́dhaskaḥ
VII, 57,7 sarvátātā jigāta
VII, 76,3 uditā sūryasya
VII, 93,5 çū́rasātā yátaite
VII, 94,6 medhásātā saniṣyávaḥ
VIII, 3,2 sumataú vājínaḥ
VIII, 48,12 sumataú syāma

VIII, 96,14 ājaú
VIII, 97,2 paṇaú

VIII, 27,3 agnā́ devésu
VIII, 72,15 agnā́ námaḥ

VIII, 63,12 bhárahūtau sajóṣāḥ
VIII, 2,17 náviṣṭau
VIII, 9,5 vánaspátau
VIII, 16,4 çū́rasātau
VIII, 71,5 medhásātau
VIII, 9,21 yónā niṣī́dathaḥ
VIII, 13,22 nā́bhā yajñásya
VIII, 13,29 nā́bhā yajñásya
VIII, 72,17 úditā sū́ra ā́
VIII, 103,11 úditā yó

Der Loc. Sing. der i-Stämme vor Vokalen:

VII, 18,3 sumatā́v índra
VII, 38,2 prábhṛtāv ṛtásya
VIII, 44,24 sumatā́v api
VIII, 45,5 girā́v ápso
VIII, 103,3 medhásātāv iva.

Eine ganz seltene Ausnahme bildet:

VIII, 91,1 srutā́vidat = srutā́ avidat.

Im Loc. Sing. der u-Stämme erscheint im Rigveda stets au (Hirt, Indog. Forsch. I. 225; Wackernagel, Altind. Gr. I. Lautl. § 94).

Vor ŭ tritt statt dessen ā auf, was aber hier wie in gleicher Lage im Dual. und auch im Locativ Sing. der i-Stämme durchaus als au zu fassen ist. Die Unveränderlichkeit dieser Endung au der u-Stämme läßt auf zwei verschiedene Ursachen schließen. Entweder liegt nicht stoßende, sondern schleifende Betonung zugrunde, oder die Grundlage des Diphthongs im Indogermanischen war derartig, daß sie seine Erhaltung begünstigte. (Vgl. Johannes Schmidt, Kuhns Zeitsch. 27, S. 287, bes. 305; Streitberg, Indog. Forsch. III. S. 355; Bechtel, Hauptprobleme, S. 281 Anm.; Hirt, Indog. Forsch. I S. 222, 226, 227; ebenda S. 27; Streitberg, Zur germ. Sprachgesch. S. 51; Bezzenberger, Bezz. Beitr. 12, S. 79 Anm.; Bezzenberger, Bezz. Beitr. 21 S. 302.)

Aus der Übertragung der Endung des Loc. Sing. der u-Stämme au auf den Loc. Sing. der i-Stämme, einen alten Sandhi ā: au bei den u-Stämme zu entnehmen, wie das Meringer (Zeitsch. f. d. österr. Gymn. 1888 S. 135f.) und Bechtel mit ihm (Hauptprobleme S. 282f) tun, halte ich für unnötig, da die Erklärung auch wohl, wie unten versucht, anders möglich ist.

Bei den i-Stämmen finden wir au vor Vokalen regelmäßig als āv, im ungedeckten Auslaut ebenso regelmäßig

als au. Vor Konsonanten dagegen erscheint ein auffallender Wechsel zwischen ā und au. Nun springt in den von uns oben aus dem 7. und 8. Buche belegten Stellen sofort ein Unterschied in die Augen: Die Häufigkeit von ā vor Konsonanten bei den Barytona gegenüber der Seltenheit von ā bei Betonung der Letzten und umgekehrt: häufigeres Vorkommen von au vor Konsonanten bei Endbetonung als bei barytonierter letzter Silbe. Bei der im ganzen geringen Zahl der in Betracht zu ziehenden Formen könnte das wohl für Zufall gelten. Ich habe deshalb die Basis für Schlüsse, die aus dieser Erscheinung gezogen werden könnten, im Folgenden so breit gewählt, daß Einseitigkeit und Zufall sofort erkennbar werden müßten. Ich führe zunächst sämtliche Stellen des Rigveda, in denen bei i-Stämmen au vor folgender Konsonanz auftritt, an. (Vgl. Lanman: „Noun-inflectien in the Veda“ Journ. o. th. Amer. Or. Soc. S. 386).

I, 31,15	vasataú syonakṛt
I, 48,6	vyùṣṭau vājinīvati
I, 70,2	ádrau cit
I, 98,1	sumataú syāma
I, 144,2	yónau devásya
I, 144,7	sáṁdṛṣṭau pitumā́n iva
I, 162,9	svádhitau riptáṁ
II, 13,9	çruṣṭaú yád dha
II, 30,5	sātaú tánayasya
III, 1,7	yónau sraváthe
III, 1,21	sumataú yajñíyasya
III, 59,3	sumataú syāma
III, 59,5	agnaú mitrā́ya
IV, 16,10	yónau ní ṣadataṁ
IV, 25,1	agnaú sutásoma ī́tte
V, 30,13	vyùṣṭau páritakmyāyāḥ
V, 32,7	prábhṛtau dadā́bha
V, 34,6	sámṛtau cakramāsajáḥ

V, 42,16 durmataú dhāt
V, 43,15 durmataú dhāt
V, 87,6 prásitau samdṛ́çi
VI, 1,10 sumataú yatema
VI, 16,41 yónau ní ṣīdatu
VI, 24,9 vyùṣṭau páritakmyāyām
VI, 26,1 sātaú vāvṛṣāṇaḥ
VI, 40,3 agnaú sutá índra
VI, 46,8 tṛkṣaú maghavan
VI, 47,13 sumataú yajñíyasya
VI, 64,5 pūrváhūtau maṅhánā
VI, 73,2 deváhūtau cakāra
VII, 1,20 rātaú syāma
VII, 20,8 sumataú caniṣṭhāḥ
VII, 36,8 sātaú vā́jaṁ
VII, 41,4 sumataú syāma
VII, 46,4 prásitau hīlitásya
VII, 60,11 sātaú paramásya
VII, 50,3 çalmalaú bhávatí
VII, 104,13 prásitau çayāte
VIII, 3,2 sumataú vajíno vayáṁ
VIII, 48,12 sumataú syāma
VIII, 63,12 bhárahūtau sajóṣāḥ
Val. 3,1 (= VIII, 51, 3, 1) nípātithau maghavan
IX, 72,7 ūrmaú síndhuṣu
IX, 84,1 urukṣitaú gṛṇīhi
IX, 97,19 vā́jasātan nṛṣáhye
X, 8,3 yónau tanvò juṣanta
X, 10,7 yónau sahaçéyyāya
X, 14,6 sumataú yajñíyānāṁ
X, 25,9 tokásātau vívakṣase
X, 29,2 nṛtaú syāma
X, 34,14 prásitau nvàstu

X, 38,1 pr̥tsutaú yaçasvati
X, 44,9 iṣṭaú maghavan
X, 46,6 yónau sīdad antáḥ
X, 64,11 sámdr̥ṣṭau pitumā́ñ iva
X, 85,24 yónau sukr̥tásya
X, 88,7 agnaú sūktavākéna
X, 101,3 yónau vapatehá
a i
X, 102,1 ājaú puruhūta
X, 123,6 yónau çakunáṁ
X, 131,7 sumataú yajñíyasya
X, 160,4 aratnaú maghávā
X, 160,5 sumataú návāyām
X, 165,4 agraú kr̥ṇóti
X, 178,2 mā́ vāmétau mā́páretau viṣāmā
vām : ā́ : i ā i

Für den ganzen Rigveda stelle ich mit Hilfe von Graßmanns „Wörterbuch zum Rigveda“ die Locative von i-Stämmen mit der Endung ā vor folgendem konsonantischen Anlaut zusammen:

Oxytona:

I, 63,6 ājā́ havante
I, 102,3 ājā́ na indra (= naḥ indra)
I, 102,10 ājā́ maghavan
I, 116,2 ājā́ yamásya
I, 116,15 ājā́ khelásya
I, 112,22 sātā́ tánayasya
I, 131,3 sātā́ gávyasya
I, 59,3 agnā́ vásūni
IV, 8,6 agnā́ dadhiré
V, 37,5 agnā́ bhavāti
VI, 14,1 agnā́ yáḥ
VI, 10,3 sātā́ gómataḥ

VI, 46,1 sātā́ vā́jasya
VII, 83,2 ājā́ bhávati
VII, 94,4 agnā́ námaḥ
VIII, 27,3 agnā́ devéṣu
VIII, 72,15 agnā́ námaḥ
VIII, 32,16 apratā́ pape
IX, 66,8 ājā́ vivásvataḥ
IX, 12,3 ūrmā́ vipaçcít
IX, 21,3 ūrmā́ vyàkṣaran
IX, 39,4 ūrmā́ vyàkṣarat
IX, 85,10 ūrmā́ mádhumantaṁ
IX, 80,3 kukṣā́ pavate
IX, 108,2 pītā́ svarvídaḥ
IX, 66,18 sātā́ tanū́nāṁ
X, 45,10 agnā́ bhavāti.

Barytona:

Nach Lanman (Nouninflection S. 385) gibt es insgesamt 109 Fälle, in denen ā vor Konsonanz im Loc. der i-Stämme erscheint. Es bleiben also nach Abzug obiger 27 Stellen mit Endbetonung noch 82 für Barytona. Von diesen finden sich im 10. Buche die folgenden Fälle:

X, 1,6 nā́bhā pṛthivyā́ḥ
X, 38,1 góṣātā dhṛṣitéṣu
X, 53,1 devátātā yájīyān
X, 62,4 nā́bhā vadati
X, 63,14 çū́rasātā marutaḥ
X, 64,13 nā́bhā yátra
X, 65,8 yónā kṣayataḥ
X, 74,3 sarvátātā yé kṛpáṇanta
X, 93,13 nemádhitā ná paúṁsya
X, 99,3 svàrṣātā pári
X, 147,3 medhásātā vājínam.

Aus allen diesen Zusammenstellungen läßt sich nun folgende Übersicht geben, bei der 1. die sämtlichen 10 Bücher des Rigveda berücksichtigt sind; 2. Buch I—IX für sich zusammen; 3. Buch VIII allein, weil dies nach allen Anzeichen das altertümlichste Gepräge in den Formen hat (Vgl. Lanman, Nouninflektion S. 576 ff.); 4. Buch VII als einzelner Vertreter der nicht einzeln angeführten Bücher; 5. Buch X, das offenbar jüngste.

Tafel I.

	Oxytona	Barytona
	I—X.	
ā	27	82
āu	36	30
	I—IX und Vālakh.	
ā	26	71
āu	25	20
	VIII.	
ā	2	5
āu	2	1
	VII.	
ā	2	11
āu	8	3
	X.	
ā	1	11
āu	10	11

Zur näheren Erläuterung mögen noch vier andere Übersichtstafeln dienen, die zu besserem Überblick durchgängig in Prozent umgerechnet worden sind.

Vorbemerkung zu Tafel II und III: Die Zahl der Locative von i-Stämmen auf ā überhaupt vor Konsonanz ohne Rücksicht auf die Betonung, verhält sich zu der Zahl der Locative von i-Stämmen auf āu vor Konsonanz wie 109 zu 66, oder wie 62,3 % zu 37,7 %. Diese Zahlen, die das

Normale bilden müßten, wenn ein Einfluß des Akzents nicht vorhanden wäre, sind zum Vergleich in Klammern gesetzt.

Tafel II.

Es finden sich oxytonierte Locative von i-Stämmen vor Konsonanz:

	mit d. End. ā [62,3 %]	mit d. Edg. āu [37,7 %]
I—X	42,9 %	57,1 %
I—IX u. Vāl.	51 %	49 %
VIII	50 %	50 %
VII	20 %	80 %
X	10 %	90 %

Tafel III.

Es finden sich barytonierte Locative von i-Stämmen vor Konsonanz:

	mit d. Edg. ā [62,3 %]	mit d. Edg. āu [37,7 %]
I—X	73,2 %	26,8
I—IX u. Vāl.	78 %	22 %
VIII	83,3 %	16,7 %
VII	78,6 %	21,4 %
X	50 %	50 %

Vorbemerkung zu Tafel IV und V: Aus den sämtlichen weiter oben zitierten Locativen von i-Stämmen des siebenten und achten Buches vor Konsonanten wie auch in Pausa können wir 23 oxytonierte und 37 barytonierte Locative ohne Rücksicht auf irgendwelche sonstigen Unterschiede aussondern. Das gibt in Prozent das Verhältnis der Oxytona zu den Barytona: 38,3 % zu 61,7 %.

Nun ist es zwar möglich, daß sich für den ganzen Rigveda im Locativ der i-Stämme diese Verhältniszahlen

etwas ändern würden, doch liegt nicht der geringste Grund für die Annahme vor, daß diese Änderung bedeutend sein könnte. Die angeführten Zahlen können also sehr wohl als Durchschnittszahlen zur Illustrierung der Häufigkeit von Endbetonung und anderer Betonung im Locativ des Singulars der i-Stämme benutzt werden. Sie sind darum in diesem Sinne auch bei Tafel IV und V in Klammern vorangeschickt worden.

Tafel IV.

Es finden sich Locative mit der Endung ā vor Konsonanz:

	Oxytona	Barytona
	[38,3 %]	[61,7 %]
I—X	24,8 %	75,2 %
I—IX u. Val.	26,8 %	73,2 %
VIII	28,6 %	71,4 %
VII	15,4 %	84,6 %
X	8,3 %	91,7 %

Tafel V.

Es finden sich Locative von i-Stämmen mit der Endung āu vor Konsonanz:

	Oxytona	Barytona
	[38,3 %]	[61,7 %]
I—X	54,5 %	45,5 %
I—IX u. Val.	55,6 %	44,4 %
VIII	66,7 %	33,3 %
VII	72,7 %	27,3 %
X	47,6 %	52,4 %

Durch Tafel II bis V sind die in Tafel I gegebenen Zahlen nach den verschiedensten Richtungen hin betrachtet und erläutert worden. Konnte die verhältnismäßig geringe Zahl in einigen Fällen leicht den Einwand der Zufälligkeit

veranlassen, so machen die trotz verschiedenster Betrachtungsweise ganz gleichartigen Ergebnisse eben diesen Einwand nichtig.

Tafel II: Wie oben schon bemerkt, mußte durchgängig bei Endbetonung und Betonung einer anderen als der Letzten zwischen den Endungen ā und au vor Konsonanten ein Verhältnis von annähernd 62,3 % zu 37,7 % sich in allen Teilen das Rigveda finden, wenn keinerlei Beeinflussung durch die Akzentuierung vorhanden wäre. Indessen schon der Durchschnitt aller 10 Bücher weist auf ein nahezu umgekehrtes Verhältnis, d. h. er beweist dadurch geradezu, daß bei Endbetonung der Diphthong au bedeutend der Endung ā vorgezogen wird. Der Durchschnitt von Buch I bis IX nähert sich etwas mehr den anfangs erwähnten Zahlen, wobei Buch VII auf sehr große Schwankungen innerhalb der einzelnen Teile des Rigveda schließen läßt. VIII mit seinen gleichmäßigen Prozentzahlen spricht durchaus für besondere Wirkung der Akzentuierung. X, das jüngste Buch, zeigt, daß ā bei Endbetonung gegenüber au dicht vor der Ausrottung steht und lehrt damit im Vergleich zu den älteren, daß der Prozeß der anfangs scheinbar zögernd eingesetzt hatte, hier bereits fast beendet ist.

Tafel III ergänzt ganz regelmäßig die Resultate von Tafel II. Der Durchschnitt des ganzen Rigveda zeigt: Bevorzugung von ā gegenüber au bei vorausgehendem Ton; schärfer spricht der Durchschnitt von I—IX dieselbe Tatsache aus, am schärfsten der älteste Teil, Buch VIII, hier dringt au erst ganz vereinzelt in die Stellung des allein berechtigten ā. Buch X dagegen hat den Prozeß, den Tafel II als fast entschieden bei Endbetonung zeigte, bei vorausgehendem Akzent auch bereits so stark hinsichtlich der Ausmerzung des ā beeinflußt, daß au nun seine ihm gebührende Grenze [37,7 %] stark überschritten hat.

Tafel IV: Das zu vermutende alte Verhältnis zwischen oxytonierten und barytonierten Locativen auf ā zeigt sich nirgends mehr ganz rein, ein deutlicher Fingerzeig, daß irgend eine Störung vorliegt (nämlich das aus Tafel IV nicht ersichtliche Vorhandensein von au). Das älteste Buch, VIII, bleibt bedeutend hinter den ursprünglichen Zahlen, steht ihnen aber naturgemäß am nächsten. Der Durchschnitt von I—IX entfernt sich davon ein wenig, wobei Buch VII einen Einblick in den Grad der Schwankungen zwischen den verschiedenen Teilen gibt. Der Durchschnitt des ganzen Rigveda entfernt sich noch etwas weiter als der von I—IX vom Ursprünglichen. Das bewirkt Buch X, in dem ā fast nur noch in den Barytona vorkommt; ā bei den Oxytona ist ganz im Verschwinden.

Tafel V. Wo au in den ältesten Teilen auftritt, Buch VIII, geschieht dies in zwei Dritteln aller Fälle unter dem Schutze der Endbetonung, was der allgemeinen Häufigkeit der Endbetonung gegenüber der Betonung einer nichtletzten Silbe schnurstracks zuwiderläuft, also ganz offenbar die Schutzwirkung der Endbetonung auf das au dartut. Buch VII übertrifft VIII in dieser Hinsicht noch, zeigt aber nur die Breite der Schwankungen im Durchschnitt von I—IX an. Denn dieser entfernt sich bereits erheblich vom ältesten, in VIII erkennbaren Stande, noch mehr tut das der Durchschnitt des gesamten Rigveda unter dem Einflusse des X. Buches. X nähert sich ganz auffällig der Ausgeglichenheit zwischen den oxytonierten und barytonierten Locativen, erreicht sie aber noch nicht, die erst eingetreten sein würde bei dem Verhältnis von 38,3 % zu 61,7 %.

Alles zusammengenommen, steht soviel fest, daß ā vor Konsonanten im Loc. Sing. der i-Stämme allein berechtigt war.

Zu dem gleichen Schlusse gelangte auf ganz anderem Wege Johannes Schmidt („Der Locativus Singularis und die griechische i-Deklination“, Kuhns Zeitschr. 27. S. 287 ff.). Wenn er aber schließt (S. 304), „daß der Locativ. von i-Stämmen in der indog. Urspr. auf = ē gebildet ist, ohne Kasussuffix, ja selbst ohne den Stammauslaut i, j“, so liegt dazu doch kein genügender Grund vor; au hätte im Altindischen gar nicht eindringen können, wenn nur ā berechtigt gewesen wäre. Denn vor Vokal hätte überall Kontraktion Platz greifen müssen. (Vgl. Meringer, Bezz. Beitr. Band 16. S. 225.)

Aus der Stellung des au in Pausa und vor Vokalen drang in vedischer Zeit au auch in die Stellung vor Konsonanten, anfangs einzeln nur bei den oxytonierten Formen, nach und nach setzte au sich hier bis fast zur Ausschließlichkeit fest und griff sogar weiter um sich, indem es auch bei den barytonierten Formen in die Stellung vor Konsonanten rückte. Gegen Ende der Zeit des Rigveda war der erstgenannte Prozeß fast abgeschlossen, der andere gerade in vollem Gange.

Der Vorgang, der sich hier abspielt, verhilft uns zur Erklärung der merkwürdigen Endung au im Loc. Sing. der i-St. Vereinzelte Spuren scheinen darauf hinzudeuten, daß auch vor Vokalen und in Pausa nicht immer au gestanden hat, sondern au die Stelle einer älteren Endung getreten ist. Doch ich will diese Erklärung in historischer Form geben:

Im Indogermanischen lautete die Endung des Loc. Sing. der i-Stämme wahrscheinlich ēí : ḗ, (Hirt, Ind. Forsch. I. S. 27), vielleicht auch ⊥ ōi : ⊥ō, jedesfalls gestoßen betont (Hirt, Der indogermanische Akzent. 1895. S. 113 u. 118). Wann ē statt ēi und ō staat ōi eintrat, darüber, dürfen wir annehmen, bestimmte der Akzent nach Qualität und Quantität in derselben Weise, die oben für die Endung des Nom. Acc. Voc. Dualis nachgewiesen worden ist. Der Loc. Sing.

der i-Stämme trug stoßenden Ton. Deshalb war der zweite Bestandteil des Diphthongs ēi sowohl als ōi mit Vernichtung bedroht, wo nicht besondere Umstände ihn schützten. Diese schützenden Verhältnisse lagen vor beim Zusammentreffen der Endung mit Vokalen. Während also vor Konsonanten und in Pausa ḗ oder ⊥ ō Endung des Loc. Sing. der i-Stämme wurde, blieb vor Vokalen das i des Langdiphthongs als j erhalten. Bei ēí ergab sich dies für alle Fälle vor Vokalen aus der Hochtonigkeit der Silbe, für ⊥ōi genügte vielleicht schon zur Erhaltung vor Vokalen die verschiedene Klangfarbe der Diphthongkomponenten.

Daß gerade folgender vokalischer Anlaut als Schutz für den Langdiphthong diente, ist so zu verstehn, daß bei Abfall des zweiten Bestandteils des Diphthongs unbedingt hätte Kontraktion eintreten müssen, daß aber bei ēí der Hochton, (bei ⊥ ōi die verschiedene Klangfarbe) einer Verkürzung um mehr als eine More entschieden abgeneigt gewesen und deshalb trotz der gestoßenen Qualität zur Erhaltung der dreimorigen Endung ēi den Ausschlag gab.

In der vedischen Sprache fielen ēi und ōi zusammen in āi vor Vokalen, ē und ō in ā vor Konsonanten und in Pausa. Zur Annahme eines auf ursprünglichen Verhältnissen beruhenden ā vor Vokalen und daraus folgender Kontraktion wie im Voc. Dualis bietet die vedische Sprache keinen ausreichenden Anhaltspunkt. Denn es gibt nur drei solcher Kontraktionsfälle, die sich aber auf einen einzigen reduzieren lassen. Nämlich VI, 12,2b sarvátāteva = — tā iva;

VIII, 91,1 srutā́vidat = — tā́ avidat
X, 101,11 yóneva = — ā iva.

Die Fälle mit iva können nichts beweisen, worüber oben beim Dual ausführlicher gesprochen worden ist. Es bleibt also nur VIII, 91,1, wo der Locativ dem Sinne nach

in der Unbetontheit steht, man könnte also eine Art Verkürzung der Endung infolge Enklise annehmen. Einfacher aber ist die Erklärung, wenn wir berücksichtigen, daß statt avidat vielleicht besser die augmentlose Form vidat hier einzusetzen ist.

Ein paar ausnahmsweise sich findende Formen auf ā statt au in Pausa sind schon von Lanman [a. a. O. S. 386] erledigt.

Sehr früh muß bereits in der vedischen Sprache eine eigentümliche Behandlung des auslautenden i̯ der Langdiphthonge stattgefunden haben, wofür auch die Behandlung von pánthā (Joh. Schmidt. Kuhns Zeitschr. 27 S. 369ff.) (und vielleicht die Auffassung indischer Grammatiker, im Hinblick auf solche Fälle wie pánthā, daß ā mit Hiatus aus āi und ās gleichmäßig über āy gehe (Whitney. Ind. Gr. § 177)) zu sprechen scheint. Vor Vokalen entstand so statt des i von ai ein Laut, der nicht geschrieben wurde, scheinbar zu Hiatus führte und dessen Qualität nicht genau festgestellt werden konnte.

Während aber in den Veden z. B. beim Schwund des i im Dativ Sing. vor Vokalen, den wir in gewissen Fällen finden, diese Feststellung leicht war, weil zufolge der ehemaligen schleifenden Betonung dieser Kasusendung ai vor Konsonanten und in Pausa sich durchaus erhielt[1]), mußte im Loc. Sing. der i-Stämme das Bewußtsein, daß diesem Kasus ai gebührte, vollständig schwinden. Es wurde daher in den fraglichen Fällen, da man den eigentlichen Grund für den Hiatus nicht mehr verstand, von den u-Stämmen her das u übertragen. Dies u fassen als Lokativpartikel Bartholomae (Bezz. Beitr. 15 S. 23), Hirt (Ind. Forsch. I. S. 27 u. S. 226.)

---

1) Die früher häufige Annahme alter, schon indogermanischer Dative mit Sandhiformen ohne i wurde von Hirt für die europäischen Sprachen [J. F. I. 224] und von Johansson [Bezz. Beitr. Band 20. S. 81ff.] für die arischen als irrig erwiesen.

Also drang āv statt ā überall in die Stellung vor Vokalen außer ŭ. Damit war hier jeder Unterschied verwischt zwischen dem Loc. Sing. der i-Stämme und dem gleichen Kasus der u-Stämme; au mußte als eigentliche Locativbezeichnung empfunden werden. So kam au auch in regelmäßigem Gebrauch in Pausa, wo sicher ā ursprünglich allein berechtigt gewesen war. Am langsamsten vermochte au in die Stellung vor Konsonanten einzubrechen. Vielleicht ist die Art dieses Einbruchs ähnlich gewesen, als au früher sich im absoluten Auslaut verbreitete. Wo ā nämlich in ein paar Ausnahmefällen (von Lanman erledigt a. a. O. S. 386) am Padaende im Loc. Sing. der i-Stämme auftritt, sind die Formen barytoniert.

Wollen wir das Vorrücken der Endung au gegenüber ā im Loc. Sing. der i-Stämme wie oben im Nom. Acc. Voc. Dualis, das sich hier wie dort sichtlich unter dem Schutze des Hochtons vollzieht, uns verständlich machen, so hilft uns dabei die Erwägung, daß das sprachliche Gefühl in solchem Falle danach zu streben scheint, die betonte Silbe möglichst vollständig zur Geltung zu bringen. Den Indern mag eine geglaubte Verkürzung in diesem Falle geradezu als Härte erschienen sein. Offenbar hat man also damals die Formen auf ā als verkürzt empfunden, doch für den eigentlichen Grund und die Art der Verkürzung weder Gefühl noch Verständnis besessen.

Thesen.

1. Die Gleichsetzung von got. setum und sanskr. sedimá ist unrichtig.
2. Muspilli 82 ist mit Schade zu emendieren: sich lossan ar lēwō vazzōn.
3. Galileo Galilei ist seiner Abstammung nach der germanischen Rasse zuzuweisen.

Lebenslauf.

Am 8. Oktober 1878 wurde ich, Artur Rudolf Ferdinand Kibat, als Sohn des Postsekretärs Rudolf Kibat und seiner Frau Marie, geb. Fabricius, zu Lyck geboren. Ich war nach dem frühen Tode meines Vaters Zögling des Königl. Waisenhauses zu Königsberg, besuchte das Progymnasium des Königl. Waisenhauses und das Königl. Friedrichskollegium und bestand zu Ostern 1897 das Abiturientenexamen. Seit Herbst 1898 studierte ich an der Albertus-Universität bis Herbst 1904 neue Sprachen und indogermanische Sprachwissenschaft. Das Examen rigorosum bestand ich am 30. Juli 1904.

Während meiner Studienzeit hörte ich die Vorlesungen der Herren Professoren und Dozenten:

Baumgart, Bezzenberger, Busse, Delmer, Franke, Kaluza, Koschwitz, Kowalewski, Rost, Schade, Scharff, Uhl, Walter.

Ihnen allen spreche ich meinen herzlichsten Dank aus.